This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HL IVES Y

RUS
397

HARVARD
LAW
LIBRARY

Bd. Dec. 1930

AV

HARVARD LAW LIBRARY

Received APR 4 1930

ПРОИЗВОДСТВО

СУДЕБНО-МЕЖЕВЫХЪ ДѢЛЪ

ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

Подлежащія узаконенія съ разъясненіями по рѣшеніямъ гражд. касс. деп. и общихъ собраній Прав. Сената.

СОСТАВИЛЪ

Д. А. НОСЕНКО

ЧЛЕНЪ МОСКОВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ.

ИЗДАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28.

1892.

1905

APR 4 1930

Дозволено цензурою, Спб., 5 февраля 1892 г.

Въ предлагаемой книгѣ собраны во едино тѣ законоположенія, коими, въ большинствѣ, приходится руководствоваться при производствѣ судебно-межевыхъ дѣлъ, исключая вопросовъ обще-гражданскаго права и судопроизводства, разрѣшаемыхъ по общимъ правиламъ за-

ПОПРАВКА:

стр.	*строка:*	*напечатано:*	*должно быть:*
61	13 снизу	уст. уг. суд.	уст. гражд. суд.
63	15 „	„	„
64	15 „	„	„

рублей задѣльной платы, а при повтореніи повѣрокъ, иногда увеличивающемся опять сотнями рублей,—въ концѣ книги собраны данныя для разрѣшенія этого вопроса.

Д. Н.

Дозволено цензурою, Спб., 5 февраля 1892 г.

Въ предлагаемой книгѣ собраны во едино тѣ законоположенія, коими, въ большинствѣ, приходится руководствоваться при производствѣ судебно-межевыхъ дѣлъ, исключая вопросовъ обще-гражданскаго права и судопроизводства, разрѣшаемыхъ по общимъ правиламъ законовъ гражданскихъ (т. X ч. I) и устава гражд. суд.

Въ разъясненіяхъ собраны не только тѣ рѣшенія Прав. Сената по гражд. касс. деп. и Общему Собранію 1 и Касс. Деп.,—въ которыхъ рѣшались вопросы судебно-межеваго разбирательства, но и тѣ, въ коихъ Прав. Сенатъ преподалъ извѣстное толкованіе законовъ межевыхъ, такъ какъ это толкованіе можетъ пригодиться въ производствѣ судебно-межевыхъ дѣлъ при разрѣшеніи возникающихъ въ нихъ споровъ и т. п. Рѣшенія Пр. Сената указаны въ видѣ дроби: верхнее число означаетъ годъ, нижнее № рѣшенія.

Въ виду существенной для тяжущихся важности вопроса о вознагражденіи эксперта-землемѣра, — обусловливаемомъ нерѣдко сотнями рублей задѣльной платы, а при повтореніи повѣрокъ, иногда увеличивающемся опять сотнями рублей,—въ концѣ книги собраны данныя для разрѣшенія этого вопроса.

Д. Н.

I.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV КЪ СТАТЬѢ 1400, ПРИМ. УСТ. ГРАЖД. СУДОПР.

О СУДЕБНО-МЕЖЕВОМЪ РАЗБИРАТЕЛЬСТВѢ.

1. Дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію Окружнаго Суда. Сей послѣдній не приступаетъ къ производству дѣла пока не будетъ подано исковаго прошенія, хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ. Правило это распространяется и на дѣла, въ которыхъ участвуютъ казна или вѣдомства, защищаемыя правомъ казны.

1868 янв. 16 (45400) II, ст. 1.

1. „Государственное межеваніе въ настоящемъ его положеніи возъимѣло начало въ царствованіе Императрицы Екатерины II на осн. Высоч. манифеста 19 сентября 1765 г. Главнѣйшая и первоначальная его задача состояла въ опредѣленіи окружныхъ границъ дачамъ, безъ разбирательства, одному или многимъ владѣльцамъ онѣ принадлежатъ, сообразно съ какою задачею такому межеванію было присвоено названіе генеральнаго. При производствѣ его, если изъ помѣщиковъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи одного села, деревни или пустоши, но владѣющихъ землею чрезполосно, нѣкоторые пожелали бы дачи свои отдѣлить особо отъ прочихъ къ одному мѣсту, и въ томъ съ другими чрезполосными помѣщиками развелись бы полюбовно, то имъ сего не воспрещалось, но велѣно было дачи ихъ межевать по ихъ полюбовнымъ разводамъ, прочихъ же, которые на то не согласятся, оставить безъ внутренняго размежеванія, и селенія ихъ обводить однѣми окружными межами; если бы кто одинъ пожелалъ быть вымежеванъ отъ прочихъ владѣльцевъ, но добровольно съ ними не развелся бы, то ему велѣно было просить о томъ особо, а къ генеральному межеванію сего не присоединять (меж. инст. 1766 г. мая 25, № 12659, ст. 44 гл. VI соотв. 409 ст. 3 ч. X т.). Гене-

ральное межеваніе было начато съ московской губерніи и постепенно переносилось по смежности. Какъ однако необходимость въ межевыхъ дѣйствіяхъ проявилась и въ другихъ мѣстностяхъ, то одновременно съ инструкціею о генеральномъ межеваніи земель была издана инструкція о спеціальномъ *коштномъ* межеваніи чрезъ тѣхъ же землемѣровъ генеральнаго размежеванія земель. Правила коштнаго межеванія, кромѣ дѣйствія въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ генеральное межеваніе не было еще открыто, велѣно было примѣнять еще и къ случаямъ, если во время государственнаго межеванія земель Высочайшими и Сенатскими указами или изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ повелѣно будетъ отправить особыхъ землемѣровъ для размежеванія казенныхъ и частныхъ земель, или кто изъ владѣльцевъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи, просить станетъ объ отмежеваніи его полюбовно отъ прочихъ соучастниковъ въ общей дачѣ, на собственномъ его иждивеніи. По введеніи въ дѣйствіе общаго губернскаго учрежденія, которымъ между прочимъ были установлены должности губернскихъ и уѣздныхъ землемѣровъ, въ 1806 г. (2 окт. № 22305) дозволено было производить спеціальное размежеваніе и чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ. *Сообразно приведеннымъ различнымъ видамъ межеванія и судъ въ дѣлахъ межевыхъ установился различный.* Вѣдомство спорныхъ дѣлъ по генеральному межеванію земель возложено было въ первой инстанціи на межевыя конторы, вѣдомство же дѣлъ спеціальнаго межеванія—на уѣздные суды (ст. 745, 765 т. X. ч. 3). Въ 1839 г. правительство признало необходимымъ приступить къ общему спеціальному размежеванію земель, избравъ для сего путь полюбовныхъ соглашеній между владѣльцами дачъ общаго владѣнія. Для облегченія такихъ соглашеній были учреждены должности посредниковъ, а въ каждой губерніи—губернскія посредническія коммисіи, при чемъ владѣльцамъ было объявлено, что, въ случаѣ недостиженія полюбовнаго соглашенія на спеціальное межеваніе, правительство приступитъ къ понудительному размежеванію. Первоначально назначенный на подобныя соглашенія срокъ былъ четыре раза отрочиваемъ, пока наконецъ въ 1850 г. (12 іюня № 24327 Полн. Собр.) признано было возможнымъ продолжить дѣйствіе полюбовныхъ соглашеній по спеціальному размежеванію на дальнѣйшее время; но тогда же, въ видахъ большаго успѣха сего дѣла, велѣно было посредникамъ вытребовать изъ архивовъ уѣздныхъ судовъ дѣла, переданныя туда за недостиженіемъ полюбовныхъ соглашеній, и по всѣмъ таковымъ дачамъ, а равно и по тѣмъ, по которымъ таковыхъ соглашеній еще не было составлено, вызвать вновь всѣхъ участниковъ и снова предложить имъ приступить къ полюбовному между собою соглашенію. Если за всѣмъ тѣмъ миролюбивыхъ на размежеваніе соглашеній не послѣдуетъ, или не будетъ владѣльцами объявлено единогласнаго желанія остаться въ общемъ владѣніи, то посредникамъ предписано было представлять такія дѣла въ губернскую посредническую коммисію, которой вмѣнено было въ обязанность, когда и за принятыми съ ея стороны мѣрами не будетъ до-

стигнуто полюбовныхъ соглашеній, препровождать такія дѣла въ мѣстный уѣздный судъ, для судебнаго въ свое время межеваго по онымъ разбирательства. Правила такого разбирательства были изданы вслѣдъ за тѣмъ, 30 декабря 1853 г. (п. с. зак. № 27820), и на основ. § 2 оныхъ (ст. 1144, т. X, ч. 3) сему разбирательству предписано было подвергнуть тѣ изъ поступившихъ въ уѣздные суды, за недостиженіемъ полюбовныхъ соглашеній, дѣла, въ коихъ или имѣла участіе казна и вѣдомства, защищаемыя правомъ казны, или по которымъ поступили просьбы, хотя отъ одного изъ владѣльцевъ, о вымежеваніи его въ отдѣльный участокъ, или, наконецъ, по коимъ хотя и не поступило особыхъ просьбъ о вымежеваніи, но имѣлись въ виду взаимныя ссоры и жалобы владѣльцевъ на неправильное внутри тѣхъ дачъ владѣніе. Затѣмъ всѣ прочія дѣла, переданныя изъ посредническихъ коммисій въ уѣздные суды, велѣно не подвергать судебно-межевому разбирательству, доколѣ они, вслѣдствіе поданной хотя бы однимъ изъ владѣльцевъ просьбы о вымежеваніи его въ отдѣльный участокъ, или же по могущимъ возникнуть между владѣльцами ссорамъ или жалобамъ на неправильное внутри общей дачи владѣніе, не войдутъ въ разрядъ дѣлъ, означенныхъ въ пп. 2 и 3 означенной статьи. Въ такомъ видѣ порядокъ межеваго судопроизводства оставался безъ измѣненія до 1868 г., когда, вслѣдствіе образованія новыхъ судебныхъ установленій и закрытія прежнихъ, Высочайше утв. мнѣніемъ гос. сов. 16 января 1868 г., изданы были временныя правила производства дѣлъ межевыхъ въ мѣстахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы. На основаніи ст. 1 сихъ правилъ, дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству, подчинены вѣдѣнію окружныхъ судовъ, которые могли приступать къ производству сихъ дѣлъ не иначе, какъ по подачѣ исковаго прошенія, хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ" [1]).

§ 2. Главная цѣль генеральнаго межеванія состояла въ устраненіи на будущее время всякихъ споровъ сосѣднихъ владѣльцевъ между собою относительно границы ихъ владѣній, а не въ повѣркѣ права собственности на имѣнія владѣльцевъ [2]); такъ что генеральное межеваніе, не утверждая дачъ къ владѣльцамъ [3]), не установляя права отдѣльнаго лица на дачу, не предрѣшая вопросовъ о правѣ одного или многихъ лицъ на одну дачу—*не устраняло возможности измѣненій въ лицѣ собственниковъ дачи вслѣдствіе перехода* права собственности на землю всѣми законными способами; спеціальное же размежеваніе служитъ для опредѣленія границъ частнымъ участникамъ, въ одной окружной межѣ находящимся [4]).—См. § 6.

См. II, ст. 1157 § 7.

§ 3. Правила приложенія ст. 202 (ст. 1400 изд. 83 г.) относятся единственно къ разбирательству судебно-межевыхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ по спеціальному межеванію; межевой же судъ по генеральному межеванію остался по прежнему на обязанности межевыхъ

[1]) 79/114.—[2]) 78/99, 87/43.—[3]) 76/26.—[4]) 78/240.

учрежденій [1]); если же ст. 870 т. X, ч. 3 и говоритъ объ отсылкѣ оспоренныхъ крѣпостей въ судъ, то это все-таки не означаетъ, чтобы суду въ этомъ случаѣ подлежало самое дѣло о генеральномъ межеваніи, но изъ той же статьи видно, что судъ въ семъ случаѣ разсматриваетъ лишь споръ о законности и дѣйствительности крѣпостнаго акта, не касаясь вопросовъ межевыхъ [2]).

§ 4. *Судебно-межевое разбирательство имѣетъ свой особый характеръ, отличный отъ вотчиннаго производства.* Въ первомъ имѣется въ виду межевой споръ, споръ о пространствѣ и мѣстности владѣнія, преслѣдуется цѣль опредѣленія границъ частнымъ участкамъ и отдѣленіе ихъ въ особое владѣніе каждаго изъ совладѣльцевъ въ общихъ и чрезполосныхъ дачахъ (ст. 1143 и 2 т. X, ч. 3). Во второмъ—разрѣшается споръ о правѣ собственности на землю, на которую предъявляются права [3]) *). Такимъ образомъ судебно-межевому разбирательству подлежатъ единственно тѣ поземельные иски, которыми не отыскивается ни землю право собственности или одно изъ трехъ правъ, оное составляющихъ, а преслѣдуется исключительно цѣль межеваго установленія пространства, мѣстности и границъ владѣнія [4]).

Судъ, опредѣляя право каждаго изъ владѣльцевъ по представленнымъ доказательствамъ, не входитъ въ разборъ тѣхъ споровъ о вотчинномъ и наслѣдственномъ правѣ, кои возникаютъ особо, отнюдь не препятствуя судебно-межевому производству [5]).

§ 5. На осн. 1143 ст. зак. меж. судебно-межевое разбирательство учреждается для разсмотрѣнія правъ владѣльцевъ въ дачахъ общаго и чрезполоснаго владѣнія и имѣетъ цѣлью опредѣлить то, что имъ принадлежитъ по правамъ и отдѣлить, по удобности, участки въ особое каждаго владѣніе. Отсюда, очевидно, такое разбирательство можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда права владѣльцевъ еще не

---

*) Въ другомъ рѣшеніи касс. деп. высказался нѣсколько иначе: совокупный смыслъ ст. 1143, 1150, 1146, 1147, 1152 т. X ч. 3 показываетъ, что спеціальное межеваніе, производимое вслѣдствіе возникшихъ при ономъ споровъ, судебнымъ порядкомъ, имѣетъ своею цѣлью опредѣленіе не только границъ владѣнія, но и права на это владѣніе и самаго размѣра онаго; для достиженія сей цѣли всѣ безъ исключенія владѣльцы въ дачѣ общаго и чрезполоснаго владѣнія обязываются заявить о своемъ правѣ и представить въ назначенный судомъ срокъ доказательства или документы, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ непринятія таковыхъ (79/313). Поэтому (по иску объ изъятіи изъ владѣнія) утверждать право отвѣтчика на основаніи такихъ купчихъ крѣпостей, кои не были представлены къ предшествовавшему судебно-межевому производству (хотя и право—предшественникомъ отвѣтчика) и на такой давности, которая предшествовала межевому разбору—нельзя (79/313). Ср. рѣш. 79/150.

См. ст. 4 § 1.

---

[1]) 78/63, 79/114, 81/117.—[2]) 81/117.—[3]) 81/123; ср. 71/895. Ср. 79/150.—[4]) 90/2.—[5]) 79/313.

разсмотрѣны и не опредѣлены, и имъ не назначены особые участки изъ общей дачи, и что, наоборотъ, разбирательство это не будетъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, когда права и участки владѣльцевъ уже были опредѣлены посредствомъ спеціальнаго межеванія, и въ дачѣ общаго и чрезполоснаго владѣнія нѣтъ [1]). Также: отказъ суда о размежеваніи дачи въ порядкѣ судебно-межеваго разбирательства правиленъ, если уже состоялось полюбовное размежеваніе дачи и границы означены въ натурѣ, хотя онѣ не были еще повѣрены землемѣромъ и не составлено плановъ и межевыхъ книгъ [2]).

См. § 15.

§ 6. Въ правилахъ прил. IV ст. 1400 уст. гр. суд., равно въ тѣхъ статьяхъ гл. X ч. 3, на которыя въ нихъ сдѣлана ссылка, а также въ многократныхъ разъясненіяхъ Сенатомъ значенія этихъ правилъ (75/1027, 78/240, 80/264, 81/123) упоминается о межевыхъ спорахъ, касающихся самыхъ различныхъ случаевъ межеванія: отдѣленія владѣній участниковъ въ общихъ и чрезполосныхъ дачахъ въ отдѣльные для каждаго владѣльца участки (ст. 7 прил. IV; 1170 — 1181 зак. меж.), опредѣленія границъ (ст. 7 и 11 прил. IV; 1170—1181 зак. меж.), выдѣла участковъ изъ въѣзжихъ лѣсовъ (ст. 10 прим. IV) и т. д. Всѣ эти виды межевыхъ споровъ приводятся не въ качествѣ исключительныхъ случаевъ, на которые, въ видѣ изъятія, распространяются особые порядки судебно-межеваго разбирательства, а какъ единичные случаи примѣненія общаго правила о распространеніи этихъ порядковъ на *всѣ вообще подлежащіе вѣдѣнію суда споры, имѣющіе межевой характеръ*. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что тѣ особенности, которыя вызвали установленіе для судебно-межевыхъ дѣлъ различныхъ изъятій изъ общаго порядка судопроизводства, свойственны всѣмъ вообще судебно-межевымъ спорамъ, Пр. Сенатъ не можетъ не придти къ заключенію, что, по общему смыслу дѣйствующихъ законовъ, особые порядки судебно-межеваго разбирательства распространяютъ свою силу на всѣ вообще подлежащіе вѣдѣнію суда межевые споры, также всѣ поземельные иски, которымъ не отыскивается на землю правъ собственности или одно изъ правъ, изъ которыхъ собственность слагается, именно право владѣнія, пользованія и распоряженія, а преслѣдуется единственно цѣль межеваго установленія пространства, мѣстности и границъ владѣнія. Существо же изъятій, установленныхъ изъ общаго порядка судопроизводства для дѣлъ судебно-межевыхъ, заключается главнѣйшимъ образомъ въ назначеніи для принятія объясненій сторонъ и повѣрки доказательства — члена суда, который вызываетъ стороны на общемъ основаніи (ст. 2, 3), а въ случаѣ надобности въ техническихъ дѣйствіяхъ при повѣркѣ — производитъ ихъ при помощи частнаго землемѣра или техника, командированнаго губернскимъ правленіемъ (ст. 5), и только по заключеніи этого предварительнаго производства, дѣло вносится на разрѣшеніе въ засѣданіе суда, который постановляетъ *первоначально*

---

[1]) 91/1. — [2]) 75/18.

рѣшеніе о количествѣ земли, слѣдующей каждому владѣльцу (ст. 6), а засимъ, если въ 3 мѣсяца отъ вступленія онаго въ зак. силу участвующіе въ дѣлѣ не разведутся въ границахъ полюбовно (ст. 6, 7; ст. 1168 т. X ч. 3)—судъ постановляетъ *второе* рѣшеніе о распредѣленіи земель по участкамъ и о назначеніи границъ владѣнія каждой стороны, и въ случаѣ необходимости для постановленія этого второго рѣшенія въ техническихъ дѣйствіяхъ они производятся, какъ и при предварительномъ разбирательствѣ, частнымъ землемѣромъ или командированнымъ губернскимъ правленіемъ техникомъ, въ присутствіи члена суда (ст. 7 въ связи съ ст. 3—5). Засимъ утвержденіе, по силѣ сего судебнаго рѣшенія, межъ въ натурѣ, совершеніе межевыхъ актовъ, выдача плановъ и межевыхъ книгъ и все вообще приведеніе въ исполненіе рѣшенія, постановленнаго въ порядкѣ судебно-межеваго разбирательства, производится межевыми установленіями на основаніи законовъ межевыхъ, а не судебными приставами на основаніи общихъ правилъ исполненія рѣшеній (ст. 8) [1].—См. ст. 11 § 3.

Сообразно съ симъ, а также соображеній § 3:—споръ между помѣщиками и крестьянами послѣ прекращенія между ними обязательныхъ отношеній, — *о разверстаніи выгона*, состоящаго въ общемъ пользованіи помѣщиковъ и крестьянъ, составляетъ несомнѣнно споръ межевой, а потому дѣло по сему спору подлежитъ разбору не на основаніи общихъ правилъ судопроизводства, а особымъ порядкомъ судебно-межеваго разбирательства [2]. — Но искъ помѣщика о признаніи за крестьянами (отвѣтчиками) права собственности лишь на часть находящагося въ ихъ дѣйствительномъ владѣніи земли, — на томъ основаніи, что у нихъ состоитъ болѣе земли, чѣмъ слѣдуетъ по выкупной сдѣлкѣ,—и таковыя отмежевать для крестьянскаго общества въ особый отъ помѣщичьей земли участокъ,—сводится не къ опредѣленію границъ крестьянскихъ угодій и помѣщичьей земли и къ отдѣленію ихъ другъ отъ друга,—а къ признанію за истцомъ права собственности на тѣ земли, которыми будто бы незаконно завладѣли крестьяне. Поэтому такой искъ долженъ быть заявленъ не на основаніи правилъ судебно-межеваго разбирательства, а порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія или вотчинныхъ [3].—Равнымъ образомъ споръ не о границахъ и мѣстности въ общихъ дачахъ между совладѣльцами въ послѣднихъ, а о правѣ на участіе въ собственности на недвижимое имѣніе,—подлежитъ разбору не въ порядкѣ судебно-межеваго производства а въ общемъ исковомъ порядкѣ [4].

Не участвованіе въ полюбовной сказкѣ, если-бы таковое и было установлено, не можетъ оправдывать лицо, недовольное сказкой, въ непринесеніи на оную въ установленный срокъ жалобы, ибо по правиламъ принесенія частныхъ жалобъ (ст. 447 гл. X ч. 2 зак. суд. гр.) срокъ такой жалобы исчисляется со времени приведенія опредѣленія въ исполненіе размежеваніемъ дачи въ натурѣ; въ виду точ-

---

[1]) 90/1. — [2]) 90/1.—[3]) 90/2. — [4]) 71/174: ср. 87/12.

наго указанія въ ст. 813, 814 т. X ч. 3 порядка утвержденія и обжалованія полюбовныхъ сказокъ нельзя допустить, чтобы лицо, не обжаловавшее еще въ частномъ порядкѣ постановленія объ утвержденіи сказки или пропустившее на это срокъ, могло опровергать правильность сказки и произведеннаго по ней размежеваніе въ порядкѣ исковомъ [1]). Вопросъ о потерѣ сказкой силы за неприведеніемъ ея въ теченіе болѣе 10 лѣтъ въ исполненіе также не подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ въ общемъ исковомъ порядкѣ, а подлежитъ обсужденію въ порядкѣ производства, для межевыхъ дѣлъ установленномъ [2]).

§ 7. Хотя совмѣстное владѣніе въ спеціально-неразмежеванныхъ дачахъ и можетъ быть окончательно установляемо въ отношеніи самаго права и мѣстности владѣнія, по закону лишь вслѣдствіе спеціальнаго размежеванія дачъ, и хотя споры о правахъ, которые могли бы быть по сему предмету заявлены, могутъ быть разрѣшены окончательно не иначе, какъ въ порядкѣ межеваго производства, — но тѣмъ не менѣе возникающіе по такому владѣнію *иски и споры о захватѣ и завладѣніи*, когда будутъ вчиняемы *безъ предъявленія просьбы о спеціальномъ размежеваніи*, должны быть разрѣшаемы судами на осн. 1 ст. уст. гр. суд. (т.-е. въ общемъ порядкѣ) и опредѣленіе по такимъ спорамъ пространства и мѣстности владѣнія, не въ порядкѣ межеваго судопроизводства, можетъ быть постановляемо судомъ на основаніи представленныхъ ему сторонами объясненій, доводовъ, доказательствъ, безъ предрѣшенія тѣмъ о правахъ, которыя должны быть опредѣляемы по просьбамъ совладѣльцевъ о спеціальномъ ихъ размежеваніи [3]).—См. ст. 11, § 3.

§ 8. *Окончательно подлежащими судебно-межевому разбирательству* въ окружныхъ судахъ слѣдуетъ нынѣ признавать тѣ дѣла о спеціальномъ размежеваніи, кои, по свойству заключающагося въ нихъ межеваго спора, не подлежа вѣдѣнію административной власти, не могли достигнуть полюбовнаго соглашенія у посредника и въ посреднической коммисіи или въ губернскомъ правленіи по разсмотрѣніи послѣднимъ дѣйствій посредника [4]). Обревизованію посредническихъ коммисій и признанію со стороны ихъ подлежащими производству въ судебно-межевомъ порядкѣ, подлежали, прежде направленія ихъ къ судебно-межевому разбирательству, только спорныя дѣла, возникшія при полюбовномъ спеціальномъ размежеваніи [5]). — Признаніе дѣла окончательно подлежащимъ судебно-межевому разбирательству, можетъ послѣдовать не со стороны кого либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, а того учрежденія, коему закономъ сіе предоставлено, т. е. посреднической коммисіи или, гдѣ оныхъ нѣтъ, губернскаго правленія [6]), и притомъ требуется исключительно для такихъ межевыхъ дѣлъ, которыя возъимѣли свое начало и производились въ порядкѣ полюбовнаго спеціальнаго размежеванія чрезъ посредниковъ [7]).—Если,

---

[1]) 80/103, 104. — [2]) 80/104. — [3]) 79/150. — [4]) 78/240; 79/114; 69/293; см. 71/904. — [5]) 79/114. — [6]) 69/293.—[7]) 79/114, 83/121.

по сему, посредническая коммисія или губернское правленіе, признавъ достаточнымъ разсмотрѣніе дѣйствій посредника, окончили у себя дѣло по безуспѣшности соглашеній, или же посредническая коммисія или губернское правленіе выдали свидѣтельство участнику общей дачи на осн. Высочайше утв. 16 янв. 1868 г. правилъ,—то окружный судъ, если и засимъ межевой споръ не устраненъ и исковое прошеніе поступило, не можетъ отказаться отъ разсмотрѣнія сего рода дѣлъ [1]).

§ 9. „Изъ соображенія развитія межеванія и межеваго судопроизводства (см. § 1) оказывается, что *въ прежнемъ порядкѣ* этого послѣдняго, кромѣ спорныхъ межевыхъ дѣлъ, возникшихъ при генеральномъ межеваніи, *судебно-межевыя дѣла могли еще возникать двоякимъ образомъ:* одни какъ послѣдствіе спеціальнаго, коштнаго или чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ межеванія, другія — какъ послѣдствіе спеціальнаго полюбовнаго межеванія чрезъ посредниковъ и посредническія коммисіи. Только спорныя дѣла, изъ этого послѣдняго межеванія возникшія, подлежали обревизованію посредниченской коммисіи и признанію со стороны ея подлежащими судебно-межевому порядку. Дѣла же по другимъ случаямъ межеванія не восходили въ посредническія коммисіи, а возникая не только по просьбѣ кого-либо изъ владѣльцевъ, но, какъ сказано въ ст. 730 т. X ч. 3, и вслѣдствіе Высочайшихъ, Сенатскихъ или другихъ присутственныхъ мѣстъ указовъ, производились и рѣшались безъ вниманія къ тому, исчерпаны ли были всѣ способы полюбовнаго соглашенія между владѣльцами общей дачи. При обращеніи всѣхъ дачъ общаго владѣнія къ спеціальному полюбовному разсмотрѣнію, спорныя межевыя дѣла, до того возникшія, не были прекращены и продолжали свой дальнѣйшій, въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, ходъ, такъ что при упраздненіи судебныхъ мѣстъ прежняго устройства нѣкоторыя изъ подобныхъ дѣлъ остались неоконченными. Ни по правиламъ 19 октября 1865 года о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, ни по временнымъ правиламъ о производствѣ межевыхъ дѣлъ 16 января 1868 г., ни, наконецъ, по Высочайше утв. мнѣнію гос. совѣта 10 марта 1869 г. о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 1884 г., не было однако установлено, чтобы судебно-межевыя дѣла, возникшія въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, слѣдовательно признанныя въ семъ порядкѣ подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежали обращенію къ полюбовнымъ соглашеніямъ чрезъ посредниковъ и посредническія коммисіи. Въ виду сего и какъ Высочайше утвержденныя 16 января 1868 г. временныя правила производства межевыхъ дѣлъ относятся ко всѣмъ родамъ межевыхъ дѣлъ, въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ производившихся, а не только къ дѣламъ, изъ споровъ по спеціальному полюбовному размежеванію чрезъ посредниковъ возникшимъ, *то подъ дѣлами, окончательно признанными подлежащими*

---

[1]) 78/240.

судебно-межевому разбирательству, о которыхъ постановляетъ первая статья сихъ правилъ, слѣдуетъ разумѣть не только дѣла спеціальнаго полюбовнаго размежеванія земель чрезъ посредниковъ, признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству посредническими коммисіями, но и вообще *всѣ тѣ межевыя дѣла, которыя, возникнувъ въ прежнее время изъ споровъ по другимъ родамъ межеванія, уже были приняты прежними судебными мѣстами къ разсмотрѣнію въ межевомъ порядкѣ*"[1]).—Къ такимъ дѣламъ требованія объ испытаніи предварительно всѣхъ способовъ полюбовнаго размежеванія не могутъ быть примѣнимы [2]).—См. § 19.

См. ст. 7 § 2.

§ 10. Къ обязанности какого именно учрежденія должно быть отнесено производство по правиламъ гл. III разд. VI кн. II зак. меж. спеціальнаго полюбовнаго размежеванія въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ упразднены посредническія коммиссіи и посредники? Разсмотрѣніе мѣръ, принимавшихся правительствомъ для спеціальнаго размежеванія, въ историческомъ ихъ развитіи, показываетъ, что при открытіи въ 1766 г. государственнаго размежеванія, задача его состояла въ опредѣленіи лишь окружныхъ границъ дачамъ безъ граниченія владѣній внутри каждой изъ нихъ, каковое дѣйствіе предполагалось произвести въ будущемъ посредствомъ спеціальныхъ и уѣздныхъ по просьбамъ помѣщиковъ и на ихъ иждивеніи межеваній. Въ видѣ исключенія допускалось, впрочемъ, размежеваніе состоящихъ внутри обмежеванной дачи отдѣльныхъ владѣній въ томъ случаѣ, когда во время самаго генеральнаго межеванія между владѣльцами межуемой дачи послѣдуетъ добровольное соглашеніе на разводъ ихъ земель къ однимъ мѣстамъ (ген. прав. 1766 г. п. 24 и ст. 408, 409). Въ 1797 г. было сдѣлано также исключеніе для лицъ, коимъ пожалованы при коронаціи императора Павла за службу ихъ вотчины, а засимъ въ 1799 г. повелѣно было коштно размежевать казенные въѣзжіе лѣса и дачи, состоящіе въ общемъ владѣніи казны и помѣщиковъ. Эти исключенія въ 1806 г. потеряли всякое значеніе вслѣдствіе установленія общихъ правилъ о спеціальномъ размежеваніи чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ (751—770 ст. зак. меж.). По симъ правиламъ производство соглашеній на разводъ общихъ и чрезполосныхъ имѣній къ однимъ мѣстамъ оставлено, какъ и прежде, на волю самихъ соучастниковъ и безъ посредства кого-либо изъ межевыхъ чиновъ или учрежденій, и только по составленіи и представленіи всѣми соучастниками въ уѣздный судъ полюбовной сказки возникали обязанности для суда (въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы, эти обязанности уѣздныхъ судовъ возложены на губернскія правленія)—по разсмотрѣнію сказки относительно соблюденія при составленіи оной всѣхъ требуемыхъ закономъ условій и формальностей,—и для межевыхъ учрежденій—по установленію на мѣстности частныхъ межъ по тѣмъ линіямъ, какія означены въ полюбовной сказкѣ, засвидѣтельствованной судомъ, а

[1]) 79)114. — [2]) 79/114.

равно по жалобамъ въ случаѣ неправильнаго исполненія размежеванія. Наконецъ, въ 1836 г., въ видахъ окончательнаго уничтоженія вреда, происходящаго отъ необмежеванныхъ чрезполосныхъ земель, отъ неопредѣленности общаго владѣнія и въѣздовъ или частныхъ правъ на владѣніе, было постановлено произвести размежеваніе обязательно во всѣхъ общихъ дачахъ, кромѣ казенныхъ и частныхъ дачъ, принадлежащихъ къ горному и соляному вѣдомству, причемъ хотя и были предоставлены владѣльцамъ нѣкоторыя облегченія къ разводамъ, но порядокъ производства самыхъ соглашеній оставался прежній до 21 іюня 1839 г., когда послѣдовалъ законъ объ учрежденіи посредниковъ и посредническихъ коммиссій. На основаніи сего послѣдняго закона учреждались въ каждой губерніи посредническія коммиссіи, а въ каждомъ уѣздѣ одинъ или нѣсколько посредниковъ въ качествѣ постоянныхъ ходатаевъ по дѣламъ полюбовнаго размежеванія земель впредь до окончанія онаго (ст. 321, 331); при посредническихъ коммиссіяхъ положены землемѣры для производства по требованіямъ посредниковъ предварительной съемки на планъ общей дачи и для постановленія межевыхъ знаковъ по утвержденіи полюбовной сказки; вмѣстѣ съ симъ владѣльцамъ, добровольно согласившимся на размежеваніе, дарованы новыя льготы и облегченія къ производству раздѣла общихъ дачъ. Установляя съ 1836 г. мѣры для облегченія владѣльцевъ при соглашеніяхъ ихъ, правительство каждый разъ опредѣляло и самый срокъ дѣйствія оныхъ, по окончаніи каковаго срока предоставляло себѣ приступить къ понудительному размежеванію. Хотя же сроки эти отлагались впослѣдствіи неоднократно, а указомъ 2-го іюля 1850 г., между прочимъ, 1) дозволено тѣмъ владѣльцамъ, которые по особенному положенію и мѣстнымъ удобствамъ своихъ дачъ не пожелали бы размежеванія, оставаться по прежнему въ общемъ или чрезполосномъ владѣніи съ тѣмъ, что такое желаніе не должно служить каждому изъ соучастниковъ препятствіемъ требовать впослѣдствіи чрезъ посредство суда о вымежеваніи слѣдующей ему части, и 2) повелѣно продлить полюбовное размежеваніе при участіи посредниковъ безъ означенія какого-либо опредѣлительнаго срока,— тѣмъ не менѣе всѣ эти указанныя мѣры, какъ равно самыя учрежденія—посредническія коммиссіи и посредники—не имѣли значенія постоянныхъ, какъ это видно изъ того же указа 1850 г., гдѣ постановлено, что по мѣрѣ уменьшенія количества дачъ, подлежащихъ размежеванію, отъ главнаго межеваго начальства и Пр. Сената зависитъ дѣлать распоряженія о постепенномъ закрытіи посредническихъ коммиссій, уменьшеніе же числа посредниковъ предоставлено непосредственному распоряженію главнаго межеваго начальства, по представленіи о томъ начальниковъ губерній. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что общій порядокъ, предписанный закономъ для размежеванія общихъ и чрезполосныхъ дачъ, установленъ исключительно на полюбовномъ соглашеніи соучастниковъ дачи, каковое соглашеніе должно быть выражено въ формѣ сказки, подписанной всѣми соучастниками и представленной для засвидѣтельствованія въ надлежащеее мѣсто (ст. 551—553 т. X

ч. 1; 754, 772, 792, 803 и 813 ст. и прим. ст. 751 т. X ч. 3) и что этотъ общій порядокъ не измѣнился и съ учрежденіемъ посредническихъ коммиссій и посредниковъ и предоставленіемъ владѣльцамъ особыхъ льготъ, каковыя мѣры имѣли лишь цѣлью поощрить владѣльцевъ къ скорѣйшему полюбовному размежеванію и облегчить, сколь возможно, всѣ по сему предмету дѣйствія для тѣхъ изъ владѣльцевъ, кои не по упорству, но единственно по встрѣтившимся при размежеваніи затрудненіямъ, не могли еще достигнуть миролюбиваго окончанія ихъ дѣлъ (указъ 12 іюля 1850 г.). Продолжительное существованіе посредническихъ коммиссій и посредниковъ въ разныхъ губерніяхъ вполнѣ представлялось достаточнымъ для владѣльцевъ, имѣвшихъ настоятельную нужду въ посредничествѣ для полюбовныхъ соглашеній о раздѣлѣ общихъ своихъ дачъ; и дѣйствительно, большинство владѣльцевъ воспользовалось участіемъ посредниковъ; но въ послѣдніе годы предъ закрытіемъ въ разныхъ губерніяхъ посредническихъ коммиссій количество полюбовныхъ соглашеній въ общихъ дачахъ, оставшихся еще неразмежеванными, постоянно уменьшалось и наконецъ сдѣлалось до того ничтожнымъ, что вынудило губернскія дворянскія и земскія собранія настойчиво ходатайствовать о закрытіи посредническихъ учрежденій.—Ничтожное сравнительно количество дачъ, оставшихся неразмежеванными по закрытіи въ губерніяхъ посредническихъ учрежденій, несомнѣнно должно быть отнесено къ разряду такихъ, владѣльцы коихъ рѣшительно не пожелали воспользоваться дарованными правительствомъ облегченіями для раздѣла общихъ дачъ съ участіемъ посредниковъ. *За прекращеніемъ же дѣйствій* въ сихъ губерніяхъ посредническихъ учрежденій, какъ установленій временныхъ, означеннымъ владѣльцамъ для размежеванія нынѣ остается обращаться къ общему, установленному ст. 751—770 з. м., способу отдѣленія своихъ земель отъ земель ихъ соучастниковъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ признаетъ, что лежавшія на посредникахъ полюбовнаго межеванія обязанности не могутъ быть возложены ни на кого изъ должностныхъ лицъ губернскаго межеваго вѣдомства; что содѣйствіе со стороны уѣздныхъ землемѣровъ владѣльцамъ въ производствѣ соглашеній ихъ о раздѣлѣ общей ихъ дачи должно быть допущено лишь въ предѣлахъ, опредѣленныхъ ст. 307 з. меж.; что *за упраздненіемъ* посреднической коммиссіи и возложеніемъ обязанностей ея по производству дѣлъ спеціальнаго полюбовнаго размежеванія на губернское правленіе, въ послѣднее подлежатъ передачѣ для дальнѣйшаго производства только дѣла, неоконченныя производствомъ въ самой коммиссіи, *дѣла же, не получившія надлежащаго окончанія у посредниковъ во время упраздненія, ихъ должны быть прекращены* дальнѣйшимъ производствомъ съ возвращеніемъ владѣльцамъ принятыхъ отъ нихъ къ симъ дѣламъ документовъ и съ предоставленіемъ симъ владѣльцамъ обратиться для размежеванія къ способу, указанному въ ст. 751—770 зак. меж.; что *признаніе губернскими правленіями дѣлъ полюбовнаго спеціальнаго размежеванія подлежащими судебно-межевому разбирательству, мо-*

жетъ имѣть мѣсто исключительно по дѣламъ, оконченнымъ производствомъ у посредниковъ и поступившимъ для обревизованія въ посредническую коммиссію или, за уничтоженіемъ таковыхъ, въ губернское правленіе, и притомъ, если при обревизованіи такихъ дѣлъ будетъ найдено, что всѣ мѣры къ достиженію полюбовнаго соглашенія посредниками были приняты; и что, наконецъ, *каждый изъ владѣльцевъ* общей неразмежеванной еще дачи, по смыслу 324, 753, 1144, 1158 ст. 3 ч. X т., *долженъ самъ лично, или чрезъ повѣреннаго, или нотаріуса предложить своимъ совладѣльцамъ условія полюбовнаго съ нимъ соглашенія, а въ случаѣ недостиженія соглашенія можетъ подать въ надлежащее судебное мѣсто исковое прошеніе о размежеваніи* дачи между владѣльцами оной, *не будучи при этомъ обязанъ представить свидѣтельство о признаніи дѣла подлежащимъ судебно-межевому разбирательству* потому, что признаніе это имѣетъ мѣсто лишь въ губерніяхъ, въ которыхъ существуютъ посредническія учрежденія" [1]) *).

§ 11. Судебныя мѣста не могутъ признавать требованіе о судебно-межевомъ разбирательствѣ *преждевременнымъ* подъ тѣмъ предлогомъ, что нѣкоторые изъ участниковъ общей дачи, о размежеваніи коей дѣло производится, не были привлечены къ соглашенію на полюбовное размежаваніе ея, если посредническая коммиссія признала уже дѣло подлежащимъ судебно-межевому разбирательству [2]). Непривлеченіе нѣкоторыхъ изъ совладѣльцевъ къ соглашенію на полюбовное размежеваніе дачи, не служа поводомъ къ признанію судомъ просьбы о судебно-межевомъ разбирательствѣ преждевременною при наличности заключенія по сему предмету посреднической коммиссіи, можетъ дать непривлеченнымъ совладѣльцамъ основаніе къ принесенію лишь жалобы на коммиссію Межевому Д-ту Пр. Сената въ порядкѣ 329 ст. X т. 3 ч. [3]).—См. ст. 2 § 3.

§ 12. Дѣйствіе правилъ 1836 г. распространяется на дачи единственнаго владѣнія при генеральномъ межеваніи, въ которыхъ общее владѣніе установилось впослѣдствіи [4]). Нѣтъ основанія не руководство-

---

*) Посредническія учрежденія упразднены въ губерніяхъ: Витебской (1882 г.), Владимірской (1862 г.), Вологодской, Воронежской и Калужской (1881 г.), Костромской (1882 г.), Курской (1882 г.), Могилевской (1882 г.), Московской (1874 г.). Нижегородской (1881 г.), Новгородской (1880 г.), Олонецкой (1877 г.), Оренбургской (1864 г.), Орловской (1884 г.), Пензенской (1883 г.), Псковской (1879 г.), Рязанской (1880 г.), Самарской (1879 г.), С.-Петербургской (1879 г.), Саратовской (1879 г.), Симбирской (1880 г.), Смоленской (1881 г.), Тамбовской (1880 г.), Тверской (1881 г.), Тульской (1881 г.), Харьковской (1881 г.), Херсонской (1859 г.), Ярославской (1883 г.). *Прим. сост.*

---

[1]) Указъ Пр. Сен. Меж. деп. Смолен. губ. прав. 16 февр. 1884 г. № 484, и рѣш. Прав. Сен. Меж. Д-та: $\frac{\text{1 дек. 83 г.}}{\text{30 янв. 84 г.}}$.—*На это рѣшеніе Межев. Д-та учинена ссылка въ рѣш. Об. С. 1, 2 и Кас. Деп. Пр. С. 90/37,—признавшаго тѣ же положенія* (отъ словъ „За прекращеніемъ же дѣйствія..." до конца).— [2]) 75/453. — [3]) 75/453. — [4]) 79/160, 85/94.

ваться этими правилами для дачъ, въ коихъ общее владѣніе образовалось послѣ изданія сихъ правилъ, имѣвшихъ цѣлью вообще устранить неудобства, отъ общности владѣнія происходящихъ [1]).

§ 13. Когда въ дачѣ, уже размежеванной въ порядкѣ полюбовнаго спеціальнаго межеванія, *снова образовалось общее владѣніе*, то обязанъ ли тотъ изъ владѣльцевъ, который не пожелаетъ оставаться въ общемъ владѣніи, при обращеніи въ судъ о вымежеваніи его въ особый участокъ, удостовѣрять, что *эта, спеціально уже размежеванная*, дача окончательно признана подлежащею судебно-межевому разбирательству? Въ виду разъясненій въ рѣшеніи 1879 года № 114 (см. § 1), Пр. Сенатъ разрѣшаетъ вышепоставленный вопросъ отрицательно, ибо помянутая формальность установлена исключительно для дѣлъ, обращенныхъ къ полюбовному размежеванію чрезъ посредниковъ. Но независимо отъ вывода изъ рѣшенія 1879 г. № 114, „безусловное право каждаго соучастника дачи, спеціально размежеванной, обратиться непосредственно въ судъ съ приведеннымъ ходатайствомъ, вытекаетъ изъ нижеслѣдующаго: на осн. ст. 550 т. X. ч. 1, никто не обязанъ оставаться соучастникомъ въ общемъ имѣніи, подлежащемъ раздѣлу, если не изъявитъ на то согласія. Хотя такое право каждаго соучастника общаго имѣнія, подлежащаго раздѣлу, относительно земель, состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣніи, въ слѣдующихъ ст. 551 и 552 зак. гр. ограничено тѣмъ, что раздѣлъ ихъ предписано производить не иначе, какъ по общему всѣхъ участниковъ согласію, изъявленному на письмѣ, въ общей просьбѣ, за подписаніемъ всѣхъ соучастниковъ, но такое ограниченіе, какъ составляющее исключеніе изъ общаго постановленія 550 ст., имѣетъ силу только для тѣхъ случаевъ, для которыхъ оно установлено". Эти ограниченія послѣдовали вслѣдствіе предпринятаго генеральнаго размежеванія и притомъ не въ видѣ совершеннаго воспрещенія удовлетворенія такихъ домогательствъ, а только въ смыслѣ устраненія ихъ при производствѣ генеральнаго межеванія (см. цит. ст. 551, 552). Статья 409 зак. меж., основанная на тѣхъ же цитатахъ, прямо изъясняетъ, что если кто одинъ пожелаетъ быть вымежеванъ отъ прочихъ, но добровольно съ ними не разведется, то ему просить о томъ особо, а къ генеральному межеванію сего не присоединять. „Отсюда ясно, что приведенное воспрещеніе не отнимало всецѣло у соучастника общей дачи права просить о выдѣленіи его въ особый участокъ, но только не допускало соединенія сего выдѣла съ генеральнымъ межеваніемъ. Въ соотвѣтствіе съ симъ, въ св. з. т. X зак. гр. изд. 1832 г., на-ряду со ст. 336 (соотвѣтствующей 550 и первой половинѣ 551 ст. X т. 1 ч. изд. 1857 г.), въ отд. 2, гл. 7, кн. VI о судопр., въ стат. 2224, 2225 включены были постановленія о томъ, что дѣла объ отдѣленіи земель, состоящихъ въ разнопомѣстномъ владѣніи, относятся къ производству судовъ уѣздныхъ и изъяты изъ вѣдомства межевыхъ правительствъ. Такія дѣла частныхъ лицъ между собою, а также о

---

[1]) 85/94.

земляхъ, жалованныхъ или пріобрѣтенныхъ однодворцами и прочими казенными поселянами и удѣльными крестьянами покупкою лично, велѣно было производить по общимъ правиламъ тяжебнаго судопроизводства, съ наблюденіемъ правилъ, постановленныхъ для дѣлъ вотчинныхъ, а при участіи казны—порядкомъ, для дѣлъ о казенныхъ удѣльныхъ имѣніяхъ установленнымъ, и съ примѣненіемъ только нѣкоторыхъ особыхъ правилъ, вызывавшихся свойствомъ сихъ дѣлъ и изъясненныхъ въ 2226 ст. для всѣхъ вообще, а въ 2227 ст.— для дѣлъ въ отношеніи отдѣленія земель между казною и частными лицами". Въ 1836 г. былъ назначенъ первоначально трехгодичный срокъ на миролюбивыя соглашенія къ добровольному разводу общихъ и чрезполосныхъ дачъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дозволено было въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ общее спеціальное межеваніе не было открыто, каждому владѣльцу просить въ подлежащемъ судѣ о вымежеваніи слѣдующей ему земли изъ общаго владѣнія, „даже и въ такомъ случаѣ, еслибы прочіе соучастники не изъявили на то своего согласія". Такое дозволеніе вошло въ прим. 1 ст. 470 т. X ч. 1 изд. 1842 г. безъ поименованія статей изданія 1832 г., а только съ общею ссылкою на законы межевые. Оно же, въ иной только редакціи, нашло себѣ мѣсто въ прим. ст. 552 т. X ч. 1 изд. 1857 г... „Но этимъ путемъ не было достигнуто окончательное уничтоженіе чрезполосности не только въ теченіи 3-хъ лѣтъ, но и нѣсколькихъ отсрочекъ, такъ что въ 1850 г. правительство оказалось вынужденнымъ продлить полюбовное размежеваніе безъ новаго назначенія какого-либо опредѣленнаго срока. Одновременно съ такимъ измѣненіемъ въ ходѣ полюбовнаго спеціальнаго межеванія, правительство нашлось вынужденнымъ отказаться отъ общаго воспрещенія раздѣла земель въ чрезполосныхъ дачахъ иначе, какъ по общему согласію и, какъ это видно изъ 777 и прим. къ 778 ст. X т. 3 ч. зак. меж., по тѣмъ дачамъ общаго чрезполоснаго владѣнія, о размежеваніи которыхъ между соучастниками не послѣдуетъ миролюбиваго соглашенія и владѣльцами не будетъ изъявлено единогласно желанія остаться въ общемъ владѣніи, дозволило каждому владѣльцу просить съ представленіемъ документовъ уѣздный судъ о вымежеваніи ему части изъ общаго владѣнія, даже въ томъ случаѣ, еслибы прочіе соучастники не изъявили на то своего согласія. Давая такое разрѣшеніе, правительство обставило его, въ отношеніи такихъ еще спеціально неразмежеванныхъ дачъ, нѣкоторыми особыми условіями. На основаніи прим. ко второй изъ указанныхъ статей, посредникамъ полюбовнаго спеціальнаго межеванія въ 1850 г. вмѣнено было въ обязанность вытребовать изъ архивовъ переданныя въ оные дѣла, по которымъ не достигнуто полюбовныхъ соглашеній, равно и тѣ, по которымъ таковыхъ соглашеній не составлено и вызвать вновь всѣхъ соучастниковъ для предложенія приступить снова къ полюбовному между собою соглашенію. При безуспѣшности сего, дѣла подлежали представленію въ посредническую коммиссію, которой вмѣнено въ обязанность тѣ дѣла, по которымъ, за всѣми принятыми мѣрами, не воспослѣдуетъ между соучастниками

добровольныхъ соглашеній, препровождать въ мѣстный уѣздный судъ для судебнаго въ свое время межевого по онымъ разбирательства. Правила такого разбирательства были изданы 30 декабря 1853 года (И. С. № 27820) и какъ видно изъ §§ 2 и 3 оныхъ (ст. 1144 и 1145), относились только до дѣлъ, переданныхъ изъ посреднической комиссіи, т.-е. возникшихъ по такимъ дачамъ общаго и чрезполоснаго владѣнія, въ которыхъ не достигнуто полюбовныхъ соглашеній въ порядкѣ полюбовнаго спеціальнаго межеванія. Такимъ образомъ. изъ всего вышеизложеннаго видно, что по общему духу законодательства право соучастника требовать выдѣла своей части изъ общаго имущества всегда признавалось, и дѣйствовавшее судопроизводство давало нужные къ его осуществленію способы. Такое право было временно только пріостановлено для всѣхъ общихъ чрезполосныхъ дачъ, размежеваніе которыхъ имѣлось въ виду произвести путемъ полюбовнаго спеціальнаго межеванія чрезъ посредниковъ, но въ отношеніи этихъ дачъ съ 1850 г. правительство отступило въ нѣкоторой степени отъ первоначальнаго воспрещенія, требуя нынѣ отъ каждаго участника такихъ дачъ только удостовѣренія, что всѣ предпринятыя для полюбовнаго соглашенія на размежеваніе мѣры исчерпаны и не привели къ желаемой цѣли. Сообразно съ симъ, не подлежитъ сомнѣнію, что *для выдѣла части изъ дачи, уже спеціально размежеванной и впослѣдствіи раздробившейся, не требуется указаннаго удостовѣренія*, ибо подобнаго рода дачи, образовавшіяся именно вслѣдствіе упомянутаго полюбовнаго спеціальнаго межеванія, не могли даже имѣться въ виду закона, до сего межеванія касавшагося. Къ тому же полюбовное спеціальное межеваніе чрезъ посредниковъ имѣло значеніе временной правительственной мѣры, при постепенномъ выполненіи которой и учрежденія для сего созданныя, какъ это обнаруживается изъ ст. 330 зак. меж., постепенно сокращаются и закрываются, а потому возложить на такія временныя учрежденія обязанность, неограниченную временемъ, какою именно представлялось бы признаніе каждой дачи спеціально размежеванной и затѣмъ раздробившейся снова подлежащею размежеванію, не могло входить въ виды правительства. Не можетъ подлежать сомнѣнію и то, что подобнаго рода обязанность не перешла и къ губернскому правленію, ибо на это послѣднее, согласно прим. ст. 751 т. X ч. 3 з. м. по изд. 1876 г., возложены только лежавшія на уѣздныхъ судахъ обязанности по утвержденію полюбовныхъ сказокъ и обревизованіе дѣлъ спеціальнаго размежеванія, подлежащихъ судебно-межевому разбирательству, производившееся до того въ посредническихъ коммиссіяхъ. И дѣйствительно, по отношенію къ дачамъ, уже спеціально размежеваннымъ, послѣдовало особое распоряженіе еще 11 іюля 1845 г. (П. С. № 19177): отнеся къ полюбовному спеціальному размежеванію всѣ дачи, находящіяся въ общемъ владѣніи, безъ всякаго различія, при генеральномъ ли межеваніи показаны онѣ общимъ владѣніемъ, или послѣ онаго сдѣлались таковыми, Высочайшій указъ этотъ предписывалъ при всякомъ, по какому бы то ни было случаю, раздробленіе дачи, состоящей въ

единственномъ владѣніи, дѣлать, по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ выдачи крѣпостного акта, полюбовныя о томъ сказки, съ подробнымъ объясненіемъ качества и количества отдѣляемой земли и съ означеніемъ ея нарѣзками на прежнемъ планѣ; сказки и нарѣзки велѣно было представлять въ мѣстный уѣздный судъ, при прошеніяхъ за общимъ подписаніемъ договаривающихся сторонъ, по ст. 754, а уѣздному суду— оканчивать сіи дѣла по стат. 756 и послѣд., т.-е. не по правиламъ полюбовнаго размежеванія чрезъ посредниковъ, а по тѣмъ, которыя ранѣе того, еще въ 1806 г., были постановлены для спеціальнаго размежеванія чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ. Правило это вошло въ 773 ст. меж. зак. и повторено въ доп. къ 1323 и въ прим. 1396 ст. X т. ч. I зак. гр. При такомъ направленіи сихъ дѣлъ, очевидно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этотъ трехлѣтній срокъ не будетъ составлено полюбовныхъ сказокъ, *каждый изъ совладѣльцевъ такой спеціальной дачи получилъ и право судебной защиты*, обезпеченной ему ст. 691 и 693 т. X ч. 1 и ст 1 уст. уг. суд., и какъ въ сихъ случаяхъ подобное право спеціально ничѣмъ не отмѣчено, то, въ силу ст. 550 и прим. ст. 552 т. X ч. 1, не желающій оставаться въ общемъ владѣніи и имуществѣ, подлежащемъ раздѣлу, *можетъ обратиться по этому поводу въ судъ, если только въ теченіе трехлѣтняго срока со времени раздробленія дачи* не состоялось между нимъ и прочими совладѣльцами полюбовной сказки, по ст. 773 зак. меж.“ [1]).

§ 14. Такимъ образомъ: 1) если дача уже подверглась спеціальному размежеванію и послѣ того послѣдуетъ какимъ-либо путемъ раздробленіе отведеннаго при спеціальномъ межеваніи въ единственное владѣніе участка, то вымежеваніе отдѣльной части участка можетъ имѣть мѣсто посредствомъ обращенія къ суду въ порядкѣ общаго вотчиннаго судопроизводства [2]); 2) владѣлецъ такой дачи, не желающій оставаться въ общемъ владѣніи, при обращеніи въ судъ о вымежеваніи его въ особый участокъ, не обязанъ удостовѣрять, что эта, спеціально уже размежеванная, дача окончательно признана подлежащею судебно-межевому разбирательству [3]); 3) по такимъ раздробившимся послѣ спеціальнаго размежеванія дачамъ законъ только въ случаяхъ ст. 773 зак. меж., доп. ст. 1323 т. X ч. 1 и примѣч. ст. 1396 т. X ч. 1 указываетъ составлять въ теченіе трехъ лѣтъ полюбовныя сказки, не ограничивая ничѣмъ инымъ прибѣжище къ суду по истеченіи этого срока [4]).

§ 15. Признаніе судомъ, что общее владѣніе въ угодьяхъ и выгонахъ не можетъ служить основаніемъ для признанія неразмежеванными тѣхъ участковъ, кои уже выдѣлены каждому изъ владѣльцевъ особо, и что поэтому участки эти не подлежатъ новому размежеванію, не нарушаетъ никакого закона [5]).—См. § 5.

§ 16. *Каждое сельское общество*, участвующее въ общемъ съ другими сельскими обществами владѣніи землями, полученными ими по

---

[1]) 83/121. — [2]) 83/121, 91/1.— [3]) 83/121, 79/114, 91/1; Об. Собр. 1, 2 и Кас. Деп. 90/37. — [4]) 83/121. — [5]) 75/838.

одной владѣнной записи въ одной округѣ или дачѣ, представляется *отдѣльнымъ юридическимъ лицомъ* по отношенію къ праву общаго владѣнія, а потому и можетъ требовать выдачи слѣдующей ему земли изъ общаго владѣнія, независимо отъ согласія на это прочихъ обществъ [1]). Соучастнику же въ общей дачѣ, образовавшейся по спеціальному межеванію, для обращенія къ суду съ ходатайствомъ о вымежеваніи его въ особый участокъ, не предстоитъ надобности предварительно выполнять тѣ формальности, которыя указаны въ законѣ исключительно для дачъ, обращенныхъ къ полюбовному спеціальному размежеванію чрезъ посредниковъ. Поэтому, сославшись на рѣшеніе межевого департамента Пр. Сената 1 декабря 1883 г., и 30 января 1884 г. *) и такъ какъ отсутствіе въ законѣ 24 апрѣля 1887 г. (Выс. утв. мн. Гос. С.—прим. 7 къ ст. 54 Об. пол. о кр. по прод. 87 г.—относительно порядка раздѣленія селеній, составляющихъ одно сельское общество, на отдѣльныя общества) особыхъ правилъ на тотъ случай, когда на сельскомъ сходѣ не составится на раздѣлъ земель требуемаго большинства $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ, не можетъ имѣть, въ виду прим. ст. 552 т. X ч. 1, иного послѣдствія, какъ *примѣненіе въ такомъ случаѣ правилъ, изложенныхъ въ межевыхъ законахъ, т.-е. производство судебно-межеваго разбирательства, возбуждаемаго подачею исковаго прошенія въ окр. судъ*,—Об. собр. Прав. Сената признало, что—(тамъ, гдѣ посредники полюбовнаго размежеванія упразднены), —если сельскія общества не успѣютъ достигнуть соглашенія на выдѣлъ способомъ, указаннымъ въ законѣ 24 апрѣля 1887 г., то имѣютъ право обратиться въ окр. судъ [2]).—См. § 13. См. ст. 8 § 3.

§ 17. *Правила прил. ст. 37 прим. 2 Общ. пол. о кр.*, постановленныя на случай отчужденія отъ крестьянъ земель ихъ надѣла, *отнюдь не препятствуютъ размежеванію* въ дачахъ общаго и чрезполоснаго владѣнія крестьянъ съ другими владѣльцами, хотя бы при этомъ и происходило измѣненіе въ границахъ существовавшаго владѣнія [3]). Равнымъ образомъ, *неразверстаніе помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій* въ имѣніи, подлежащемъ размежеванію,—*не препятствуетъ общему размежеванію* дачи; но при этомъ, кромѣ правилъ о межеваніи, соблюдаются правила о разверстаніи угодій (ст. 71 пол. великорос. [4]).

Если единственными владѣльцами дачи, по которой возникло производство въ порядкѣ судебно-межевомъ, состоятъ сельскія общества, представляющія тяжущіяся стороны,—то разрѣшеніемъ спора о количествѣ причитающейся на долю истца земли и обозначеніемъ, что земля въ этой дачѣ должна быть выдѣлена уравнительно по числу душъ—опредѣляются и права отвѣтчика [5]).

---

*) См. выше § 10.

---

[1]) 78/151. Общ. Собр. 1, 2 и Кас. Деп. 90/37. — [2]) Общ. Собр. 1, 2 и Кас. Деп. 90/37. — [3]) Общ. Собр. 1, 2 и Кас. Деп. 86/1. — [4]) Общ. Собр. 1, 2 и Кас. Деп. 86/1. — [5]) 85/94.

§ 18. „Дѣла, подлежащія судебно-межевому разбирательству, вѣдаются окружнымъ судомъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ прил. IV къ ст. 1400 прим. уст. гр. суд. изд. 1883 г., причемъ, по силѣ ст. 6 сихъ правилъ, по вступленіи въ законную силу рѣшенія суда о количествѣ слѣдующаго каждому владѣльцу земли, участвующіе въ дѣлѣ могутъ разве́стись въ границахъ своего владѣнія по правиламъ полюбовнаго размежеванія. *Въ дѣлѣ собственно судебнаго размежеванія*, въ опредѣленіи правъ совладѣльцевъ и количества слѣдующей каждому земли, *законъ нигдѣ не указываетъ участія губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и вообще крестьянскихъ учрежденій*, ни въ качествѣ стороны, ни въ качествѣ органа правительственной власти, исполняющей извѣстную, возложенную на него по сему дѣлу обязанность. Въ мѣстномъ положеніи о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губерніяхъ великороссійскихъ, постановлено только слѣдующее: въ имѣніяхъ, не размежеванныхъ съ другими владѣльцами, не препятствуетъ общему размежеванію то обстоятельство, было ли сдѣлано прежде или нѣтъ въ имѣніи, подлежащемъ размежеванію, внутреннее разверстаніе помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій; но при этомъ, кромѣ правилъ о межеваніи, соблюдаются правила о разверстаніи угодій (ст. 71). *Помюбовныя сказки* о размежеваніи общихъ и чрезполосныхъ дачъ, *если въ помюбовномъ разводѣ участвуютъ крестьяне-собственники*, выкупившіе надѣлъ съ содѣйствіемъ правительства и *не уплатившіе еще долга по выкупной ссудѣ*, прежде ихъ утвержденія въ установленномъ порядкѣ, *отсылаются на разсмотрѣніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія*, которое обязано повѣрить, представляютъ ли угодья и земли, остающіяся во владѣніи крестьянъ, по размежеваніи, достаточное обезпеченіе долга казнѣ по выкупной ссудѣ (прим. къ 71 ст.)“ [1]).

§ 19. Для того, чтобы судебно-межевое дѣло могло быть предметомъ разсмотрѣнія судебныхъ палатъ и Прав. Сената (по кас. деп.), необходимо, чтобы оно было начато въ окружномъ судѣ подачею исковаго прошенія, хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ [2]).

Судебно-межевыя дѣла, поступившія на разсмотрѣніе Окр. суда вмѣсто Гражданской Палаты, на основ. ст. 33 правилъ 10 марта 1869 г., подлежатъ обжалованію судебнымъ Департаментомъ Прав. Сената [3]).—См. § 9.

2. По поступленіи исковаго прошенія, для принятія объясненій сторонъ и для распоряженій, относящихся къ повѣркѣ представляемыхъ сторонами доказательствъ, назначается одинъ изъ Членовъ Окружнаго Суда.

Тамъ же ст. 2.

§ 1. Такъ какъ по силѣ 1143 ст. X т. 3 ч. судебно-межевое

---

[1]) Общ. Собр. 1, 2 и Кас. Деп. 86/1.—[2]) 73/511, 79/114. — [3]) 73/511.

разбирательство должно опредѣлить *права каждаго изъ владѣльцевъ* дачи, а для опредѣленія правъ каждаго, по силѣ 1154 — 1160 ст. тѣхъ же зак., слѣдуетъ разсмотрѣть и опредѣлить права всѣхъ владѣльцевъ [1]),—и такъ какъ межевой споръ, хотя бы заявленный однимъ лицомъ, производитъ колебанія владѣнія всѣхъ совладѣльцевъ въ дачѣ [2]),—то *къ дѣлу* о судебномъ размежеваніи дачи *должны быть привлечены всѣ владѣльцы дачи.*

§ 2. Привлеченіе всѣхъ владѣльцевъ дачи къ дѣлу лежитъ на обязанности истца, который долженъ означить владѣльцевъ и ихъ мѣстожительства и представить копіи исковаго прошенія [3]).

См. ст. 4 § 3.

§ 3. Если окр. судъ, исполняя нѣкоторыя правила судебно-межевого разбирательства, не вызвалъ одного изъ соучастниковъ во владѣніи, или, не опредѣливъ право и степень участія каждаго изъ совладѣльцевъ дачи, разрѣшалъ только вопросъ о правѣ истца на извѣстное число десятинъ, — то судебной палатѣ предстояло бы совершить всю процедуру судебно-межеваго разбирательства и разрѣшить межевой споръ впервые, слѣд., не исправить только ошибки окр. суда, а производить и рѣшить дѣло въ качествѣ первой инстанціи. Въ виду этого *Палата въ правѣ возвратить* дѣло въ окр. судъ для производства и рѣшенія въ порядкѣ судебно-межеваго разбирательства [4]). — Позднѣе Пр. Сенатъ высказался рѣшительнѣе: Если судъ по дѣлу, подлежащему судебно-межевому порядку производства, не соблюлъ порядка, установленнаго правилами прим. IV ст. 1400 (назн. члена и др.), и такъ какъ Палата сама не въ правѣ совершать всю эту процедуру, то *сей слѣдуетъ* возвратить дѣло въ окружный судъ для производства и разрѣшенія его въ порядкѣ, для судебно-межеваго разбирательства установленномъ [5]).

Но Судебная Палата можетъ уничтожить все производство по судебно-межевому дѣлу только тогда, если признаетъ, что это производство подходитъ не подъ 7 п. правилъ 1868 г. (прил. ст. 1400 уст. гр. суд. изд. 83 г.), а подъ 1 п. тѣхъ же правилъ; если же просьба подходитъ подъ 7 пунктъ—то судъ и палата могли уважить ее или отказать въ ней, еслибы встрѣтились препятствія къ признанію и опредѣленію правъ владѣльцевъ [6]).

3. Членъ суда вызываетъ стороны на общемъ основаніи.

Тамъ же ст. 3.

4. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются узаконенія сего устава *) и статьи 1149—1167, 1182 и 1183 законовъ межевыхъ, съ слѣдующими изъятіями: 1) упоминаемый въ статьяхъ 1164 и 1165 законовъ межевыхъ обыскъ замѣ-

*) Т.-е. устава гражд. судопр.

[1]) 75/1027, 80/264. — [2]) 80/264, 81/123. — [3]) 75/1027, 80/264. — [4]) 81/123. — [5]) 90/1. — [6]) 75/1027, 85/43.

няется дознаніемъ чрезъ окольныхъ людей (ст. 412—437 сего уст.), и 2) взамѣнъ платежа установленныхъ статьею 1183 законъ межевыхъ судебныхъ штрафовъ и взысканія, обвиненная сторона обязана вознаградить сторону оправданную за всѣ понесенныя ею судебныя издержки (ст. 868 сего уст.).

Тамъ же, ст. 4; 1874 апр. 17 (53379) мн. гос. с. III, ст. 3.

§ 1. *Ст. 1146 и 1147 т. X ч. 3 не должны быть* принимаемы въ руководство *при производствѣ судебно-межевыхъ дѣлъ* въ судебныхъ установленіяхъ: согласно ст. 853 з. меж. при поступленіи дѣлъ спеціальнаго межеванія изъ посредническихъ коммиссій въ уѣздные суды, сіи послѣдніе объявляли владѣльцамъ, съ подписками, о представленіи крѣпостей и доказательствъ въ срокъ, указанный въ приведенной статьѣ (1145 и 1146 ст. X т. 3 ч.). Между тѣмъ по правиламъ о порядкѣ производства дѣлъ судебно-межеваго разбирательства въ учрежденіяхъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г., никакого срока для представленія документовъ не установлено, вышеупомянутыхъ подписокъ не отбирается и дѣла сего рода возникаютъ въ судебныхъ установленіяхъ подачею исковаго прошенія, т.-е. въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ и по всякаго рода инымъ между тяжущимися спорамъ, претензіямъ и требованіямъ; вслѣдствіе чего нельзя не признать, что *при судебно-межевомъ разбирательствѣ* споровъ, возникающихъ при спеціальномъ межеваніи, *участвующіе въ ономъ лица имѣютъ право представлять документы, въ подтвержденіе заявленныхъ ими правъ, во все время производства сихъ дѣлъ* [1]).

§ 2. Споръ по спеціальному межеванію иногда близко прикасается съ вотчиннымъ споромъ, и дѣла по спеціальному межеванію имѣютъ вообще спорный характеръ; правильность послѣдняго указанія подтверждается тѣмъ, что дѣла спеціальнаго межеванія поступаютъ въ судъ не прежде производства въ порядкѣ полюбовнаго соглашенія и въ случаѣ недостиженія таковаго, и что послѣдній результатъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, составляетъ лишь послѣдствіе наличности спора, при отсутствіи коего дѣло не подлежало бы судебному разсмотрѣнію. — На основаніи 1143 ст. зак. меж. судебно-межевое разбирательсто имѣетъ цѣлью опредѣленіе симъ способомъ того, что владѣльцамъ по правамъ принадлежитъ; права эти заключаются въ назначеніи каждому соучастнику въ дачѣ земли не только по представленнымъ документамъ и инымъ признаваемымъ межевыми законами основаніямъ, но и соотвѣтствующей доли изъ такъ называемой примѣрной земли, и такъ какъ размѣръ сей послѣдней въ дачѣ зависитъ отъ того количества, которое будетъ подлежать нарѣзкѣ всѣмъ совладѣльцамъ (ст. 1154, 1155 т. X ч. 3), то очевидно, что каждый владѣлецъ заинтересованъ въ присужденіи прочимъ соучастникамъ не болѣе того количества, на которое они,

[1]) 85/1.—Ср. 79/313.

по его мнѣнію, представили надлежащія доказательства, каковое условіе влечетъ за собою и право оспаривать значеніе представленныхъ документовъ и приводить всѣ возраженія, могущія вліять на опредѣленіе доли изъ неразмежеванной дачи. Главнымъ образомъ, права каждаго владѣльца, при спеціальномъ межеваніи, соприкасаются съ правами прочихъ совладѣльцевъ въ томъ случаѣ, когда къ дѣлу представлено доказательство на большее количество земли, нежели сколько состоитъ въ дачѣ и когда каждый, доказавшій свое право на извѣстное количество земли, долженъ подвергнуться уменьшенію своей дачи въ порядкѣ, указанномъ межевыми законами, каковое уменьшеніе и представляется уже результатомъ очевиднымъ спора объ одномъ и томъ же предметѣ. Вслѣдствіе сего *по правиламъ судебно-межеваго разбирательства каждый соучастникъ въ правѣ доказывать не только свои права на опредѣленное количество земли въ дачѣ, подлежащей спеціальному размежеванію, но и оспаривать права прочихъ совладѣльцевъ, насколько отъ удовлетворенія оныхъ зависятъ его права и интересы* [1]).

§ 3. Изъ содержанія ст. 4, въ связи съ предъидущими, явствуетъ что *за принятіемъ исковаго прошенія слѣдуетъ вызовъ сторонъ, т.-е. всѣхъ* участниковъ дачи; статья 4 говоритъ о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла послѣ вызова сторонъ; очевидно, когда всѣмъ участникамъ дачи сдѣланъ вызовъ, то *не можетъ быть уже рѣчи объ* участіи ихъ въ томъ же дѣлѣ въ другомъ качествѣ,—въ роли *третьихъ лицъ* [2]).

§ 4. Такъ какъ по ст. 4 обвиняемая сторона обязана вознаграждать сторону оправданную за всѣ понесенныя ею судебныя издержки, то *взысканіе судебныхъ издержекъ съ владѣльцевъ обусловливается* не положеніемъ ихъ въ судебно-межевомъ процессѣ въ качествѣ истца или отвѣтчика, а тѣми *требованіями ихъ*, которыя по окончательному рѣшенію судебныхъ мѣстъ будутъ признаны несправедливыми [3]).

5. Если бы потребовалась повѣрка на мѣстѣ, то судъ, отряжая для сего своего члена, сообщаетъ, въ случаѣ надобности въ техническихъ дѣйствіяхъ (когда сторонами не будетъ избранъ, по обоюдному согласію, частный землемѣръ), губернскому правленію о командированіи техника изъ состава губернской чертежной.

См. IV.

1868 янв. 16 (45400) II, ст. 5.

6. По вступленіи въ законную силу рѣшенія суда о количествѣ слѣдующей каждому владѣльцу земли, участвующіе въ дѣлѣ могутъ развестись въ границахъ своего владѣнія по правиламъ полюбовнаго размежеванія.

Тамъ же ст. 6.

По вступленіи рѣшенія по судебно-межевому дѣлу въ законную

[1]) 85/1.—[2]) 80/264. — [3]) 80/264.

силу предоставляется владѣльцамъ развестись въ границахъ своего владѣнія полюбовно, т.-е. очевидно *всѣмъ владѣльцамъ*, до которыхъ постановленное рѣшеніе относится [1]).

7. Если владѣльцы, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу рѣшенія (ст. 6 сего прил.), не согласятся на полюбовное размежеваніе, то, по просьбѣ хотя бы одного изъ нихъ, судъ приступаетъ въ распредѣленію земель по участкамъ и къ назначенію границъ владѣнія каждаго, согласно статьямъ 1170—1181 законовъ межевыхъ и статьямъ 3—5 сего приложенія.

Тамъ же ст. 7.

§ 1. Если заявляется окружному суду просьба не объ опредѣленіи въ порядкѣ судебно-межеваго разбирательства количества земли, которое причитается каждому владѣльцу, а лишь о распредѣленіи земли между владѣльцами въ особые участки, согласно назначенному уже каждому владѣльцу количеству, то въ семъ случаѣ *нѣтъ надобности подавать исковое прошеніе, а можетъ быть подано частное прошеніе*, согласно п. 7 правилъ 16 янв. 1868 г. [2]), ибо п. 1 тѣхъ же правилъ имѣетъ силу только въ случаяхъ, когда заявляется просьба о производствѣ перваго акта судебно-межеваго разбирательства т.-е. объ опредѣленіи количества земли, причитающагося каждому владѣльцу [3]).— Оставленіе такого частнаго прошенія судомъ безъ послѣдствій, а дѣла объ отводѣ участковъ безъ разсмотрѣнія—неправильно [4]).

§ 2. По межевому дѣлу, рѣшенному въ отношеніи вопроса о правѣ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, по коему требуется *учинить распредѣленіе количества* слѣдующей сторонамъ земли, это послѣднее можетъ послѣдовать *лишь въ порядкѣ, установленномъ правилами прил.* ст. 1400, т.-е. возникнувъ въ окр. судѣ, въ качествѣ первой инстанціи суд., подлежитъ разсмотрѣнію палаты по апелляціи [5]).

8. Исполненіе судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ, съ утвержденіемъ но онымъ межъ въ натурѣ, равно какъ совершеніе межевыхъ актовъ и выдача владѣльцамъ плановъ и межевыхъ книгъ, производятся межевыми установленіями на основаніи законовъ межевыхъ.

Тамъ же ст. 8.

§ 1. Опредѣленный въ ст. 659, 764, 769 т. X ч. 3 порядокъ техническаго свидѣтельствованія и повѣрки плановъ и межевыхъ книгъ спеціальнаго межеванія, не устанавливаетъ зависимости отъ этихъ дѣйствій правъ соучастниковъ въ размежеваніи на владѣніе и рас-

---

[1]) 80/264, 85/43.—[2]) 75 980, 85/43.—[3]) 85/43.—[4]) 75/980.—[5]) 78/125.

поряженіе земельными участками, каждому изъ нихъ вымежеванными; права эти устанавливаются по 1143 ст. X т. 3 ч. рѣшеніемъ судебныхъ мѣстъ, постановленнымъ въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства и утвержденіе по онымъ межъ производится на основаніи общихъ межевыхъ узаконеній (1185, 1186; 1201 ст. X т. 3 ч.), чрезъ землемѣрныхъ чиновъ, жалобы на коихъ допускаются, по ст. 1036 того же тома, въ теченіе года со времени того дѣйствія, на которое жалоба приносится; поэтому *права соучастниковъ, возникшія со времени размежеванія земли* по вошедшему въ законную силу рѣшенію, если дѣйствія землемѣра не обжалованы въ теченіи года, или когда планы и межевыя книги утверждены подписью владѣльцевъ и когда жалобы, по 647 ст. X т. 3 ч. недопускаются—*не могутъ зависѣть отъ утвержденія межевыми мѣстами плановъ и межевыхъ книгъ* [1]).

См. II, ст. 1150 §§ 6, 12.

§ 2. Высочайше утвержденное 8 іюля 1873 г. Мнѣніе Гос. Совѣта о необращеніи къ новому полюбовному соглашенію дѣлъ о такихъ дачахъ, по которымъ *размежеваніе произведено уже въ натурѣ* и въ установленный срокъ не обжаловано, не можетъ быть примѣнено къ дѣламъ о размежеваніи такихъ дачъ, которыя уже обращены къ полюбовному соглашенію, но по коимъ соглашеніе это еще не состоялось, а равно къ такимъ дѣламъ, по коимъ самое основаніе, т.-е. полюбовная сказка или судебное рѣшеніе, вслѣдствіе которыхъ произведено размежеваніе, уничтожено высшею инстанціею [2]).

§ 3. *По утвержденіи судомъ проекта нарѣзокъ* и по переходѣ дѣла въ губернское правленіе для проведенія межъ въ натурѣ,—если совладѣльцы произвели *обмѣнъ земли съ крестьянами* и составили о семъ полюбовную сказку и если въ семъ полюбовномъ разводѣ участвуютъ крестьяне-собственники, выкупившіе надѣлъ съ содѣйствіемъ правительства и не уплатившіе еще долга по выкупной ссудѣ,—то полюбовная такая сказка (ст. 71 прим. пол. великор.), прежде утвержденія ея въ установленномъ порядкѣ, должна быть отослана на разсмотрѣніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, обязаннаго провѣрить, представляютъ ли земли и угодья, остающіяся во владѣніи крестьянъ по размежеванію, достаточное обезпеченіе долга казнѣ по выкупной ссудѣ; почему таковая *сказка, въ означенномъ случаѣ, по разсмотрѣніи ея губернской чертежной, должна быть переданан ао бсужденіе губ. по кр. дѣл. присутствія* [3]).

См. ст. 1 § 18.

§ 4. Ст. 610 т. X ч. 3 разрѣшаетъ лишь не ставить въ натурѣ межъ и признаковъ въ дачѣ единственнаго владѣнія, омываемой со всѣхъ сторонъ водою, т.-е. составляющей островъ, ни въ чемъ другомъ не допуская изъятій въ порядкѣ межеванія сихъ дачъ; законъ признаетъ только, что спокойствіе по владѣнію островами будетъ въ

---

[1]) 75/290.—[2]) 75/423.—[3]) Общ. Собр. 1, 2 и Кас. Деп. 86/1.

достаточной мѣрѣ обеспечено указаніемъ водяныхъ границъ на планѣ и въ межевыхъ книгахъ, безъ постановленія въ натурѣ межъ и межевыхъ признаковъ [1]).

9. Дѣла объ отдѣленіи земель и имѣющихся въ тѣхъ дачахъ лѣсныхъ угодій производятся въ совокупности, а не отдѣльно, причемъ лѣса должны быть приводимы въ извѣстность въ отношеніи рода и качества ихъ.

Тамъ же ст. 9.

10. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—9 сего приложенія, распространяются и на производство дѣлъ о выдѣлѣ участковъ изъ въѣзжихъ лѣсовъ (уст. лѣсн., ст. 660—667).

Тамъ же ст. 10.

11. Споры о нарушеніи земельныхъ границъ въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 4 статьи 29 сего устава, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, которые при разрѣшеніи этихъ споровъ, руководствуясь статьею 73 сего же устава, изыскиваютъ однѣ положенныя генеральнымъ межеваніемъ границы и притомъ единственно по выданнымъ отъ межевыхъ правительствъ планамъ и межевымъ книгамъ, а не по другимъ какимъ-либо крѣпостямъ (ср. зак. меж., ст. 965, примѣч.). Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, дѣла по этимъ спорамъ вѣдаются окружными судами.

Тамъ же ст. 11.

§ 1. Если фактическое владѣніе даннаго лица нарушается не частнымъ лицомъ (физическимъ или юридическимъ), а *дѣйствіемъ должностнаго лица*, произведенныхъ по распоряженію установленной надъ нимъ власти (напр., суд. приставомъ, межевымъ чиновникомъ), то возстановленіе владѣнія не можетъ имѣть мѣста въ порядкѣ 29, 73, 1310 ст. уст. гр. суд.. ибо въ подобномъ случаѣ дѣйствія должностныхъ лицъ подлежатъ обжалованію начальству ихъ, а споры и иски, возникающіе при исполненіи судебныхъ рѣшеній, о недвижимыхъ имѣніяхъ постановленныхъ, не подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій. Сообразно съ симъ въ ст. 11 правилъ 18 января 1868 г., споры о нарушеніи земельныхъ границъ, возникающіе въ предѣлахъ 6 мѣсячнаго срока, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, которые при разрѣшеніи оныхъ изыскиваютъ однѣ положенныя генеральнымъ межеваніемъ границы и притомъ единственно по выданнымъ отъ межевыхъ правительствъ планамъ и межевымъ книгамъ, а не по другимъ какимъ-либо крѣпостямъ, во

---

[1]) 85/15.

всѣхъ же прочихъ случаяхъ дѣла по этимъ спорамъ вѣдаются окружными судами [1]).

§ 2. „Ст. 615 меж. законовъ возлагаетъ на владѣльцевъ обмежеванныхъ дачъ сбереженіе межевыхъ признаковъ, положенныхъ при генеральномъ межеваніи (585 и послѣд. ст. тѣхъ же законовъ) съ тѣмъ, что въ случаѣ порчи или уничтоженія оныхъ, на основаніи 11 ст. прим. къ 751 ст. меж. зак. по прод. 1876 г., слѣдуетъ обращаться въ губернское правленіе, на которое возложены всѣ распоряженія по возобновленію межевыхъ признаковъ. Разслѣдованіе по дѣламъ сего рода по правиламъ, установленнымъ для генеральнаго межеванія ст. 254, 280, 281, 303—310, 311—313, 315—320, 366, 385, 386, 621 3 ч. X т. по прод. 1876 г., имѣющее цѣлію розысканіе въ натурѣ, какъ проходила межа, производится чрезъ землемѣровъ; причемъ, по примѣненію къ 1099 ст. меж. зак., *не могутъ быть принимаемы никакіе спорные отводы* тѣмъ болѣе, что и во время генеральнаго межеванія межевые знаки устанавливаются только по отводамъ безспорнымъ (415 ст.); споры же подлежали разсмотрѣнію межевыхъ конторъ (418 ст.). Сообразно съ симъ и по поступленіи въ губернскія правленія исполненныхъ землемѣромъ дѣлъ по возобновленію генеральной межи, дальнѣйшій ходъ оныхъ зависитъ отъ того обстоятельства, имѣется ли въ виду споръ по сему предмету или нѣтъ. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что возникшія въ порядкѣ, установленномъ 615 ст. меж. зак., производства, будучи лишены судебнаго характера, не могутъ имѣть предметомъ разрѣшеніе какихъ-либо споровъ, и если смежные владѣльцы генерально обмежеванныхъ дачъ заявляютъ требованіе о возстановленіи генеральной межи не въ одномъ и томъ же направленіи, то взаимное положеніе ихъ представляется внѣ условій, предусмотрѣнныхъ 615 ст. При этомъ, самое основаніе спора не имѣетъ значенія и совершенно безразлично, руководствуются ли стороны въ своихъ требованіяхъ какими-либо данными, не относящимися непосредственно къ обстоятельствамъ, сопровождавшимъ генеральное межеваніе, или же, напротивъ, возраженія ихъ касаются самаго производства межеванія или выданныхъ по оному документовъ. Очевидно, что и въ семъ послѣднемъ случаѣ объясненія въ опроверженіе содержанія межевыхъ документовъ, какъ напримѣръ заявленіе о неправильномъ изложеніи въ оныхъ хода генеральнаго землемѣра, представляются, въ окончательномъ выводѣ, споромъ о границѣ, и губернское правленіе не можетъ ни устранить правъ частныхъ лицъ, основанныхъ на межевыхъ документахъ, ни тѣмъ менѣе постановить заключеніе объ измѣненіи оныхъ. *Вопросъ о вѣрности межевыхъ документовъ*, въ случаѣ спора по сему предмету, *подлежитъ разсмотрѣнію суда*, на томъ же основаніи, какъ и сужденіе о всякихъ актахъ, относящихся до правъ частныхъ лицъ. Межевые законы не только не содержатъ въ себѣ какого-либо изъятія изъ сего послѣдняго правила, но подтверждаютъ примѣненіе онаго

---

[1]) 74/585, 75/226.

къ спорамъ о границахъ, такъ какъ, съ одной стороны, по 863, 883 и прим. къ 965 ст., всѣ сіи споры должны быть разрѣшаемы по межевымъ документамъ, а съ другой стороны, на основаніи 60 ст., споры о границахъ земель, примежеванныхъ къ селеніямъ и пустошамъ, на которыя планы и межевые документы выданы, принадлежатъ къ разбирательству общихъ гражданскихъ судовъ; къ вѣдомству же межевой канцеляріи отнесены лишь спорныя дѣла, начавшіяся при генеральномъ межеваніи. Хотя 685 ст. меж. зак. предусматриваетъ случаи измѣненія надписей въ планахъ при оказавшейся невѣрности оныхъ съ натурою; но правила эти независимо того, что допускаютъ только измѣненіе въ планахъ, а не въ границахъ владѣнія, относятся лишь къ дѣламъ, поступившимъ въ установленномъ порядкѣ въ межевую канцелярію, и не ограничиваютъ частныхъ лицъ въ правѣ обращаться къ судебнымъ установленіямъ для защиты своихъ интересовъ на основаніи такихъ межевыхъ документовъ, въ которыхъ они не усматриваютъ невѣрности. Правильность вышеизложенныхъ соображеній относительно предѣловъ вѣдомства губернскаго правленія при исполненіи возложенныхъ на него II ст. примѣч. къ 751 ст. меж. зак. по прод. 1876 г. обязанностей подтверждается узаконеніями, опредѣляющими нынѣ подсудность межевыхъ дѣлъ. Статья II прилож. къ 202 ст. уст. гр. суд. *) не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что *общимъ судебнымъ мѣстамъ*, образованнымъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, *подлежатъ дѣла сего рода во всемъ ихъ объемѣ, т.-е. во всѣхъ случаяхъ, когда смежные владѣльцы по генерально-обмежеваннымъ дачамъ считаютъ права свои нарушенными въ отношеніи границы владѣнія, долженствующей вмѣстѣ съ тѣмъ составлять генеральную межу.* Въ означенной статьѣ, послѣ указанія условій подсудности дѣлъ сего рода мировымъ установленіямъ, выражено, что дѣла по спорамъ о нарушеніи земельныхъ границъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ вѣдаются окружными судами. Въ губерніяхъ генерально-обмежеванныхъ граничные споры имѣютъ предметомъ охраненіе правъ, основанныхъ на генеральномъ межеваніи; задача установленій, на которыя возложена защита сихъ правъ, заключается, по словамъ самого закона, въ розысканіи той границы, которая была положена при генеральномъ межеваніи; но ни эта задача, ни взаимное положеніе спорящихъ сторонъ нисколько не измѣняется отъ того, что граничный споръ сопровождается опорочиваніемъ содержанія межевыхъ документовъ, вызываемымъ весьма часто тѣмъ, что эти документы, относящіеся къ двумъ смежнымъ дачамъ, между собою несогласны. Очевидно, что если всѣ граничные споры подсудны судебнымъ учрежденіямъ, то не представляется основаній къ изъятію изъ вѣдомства суда дѣлъ этой послѣдней категоріи, тѣмъ болѣе, что ни межевые законы, ни правила судопроизводства въ губерніяхъ, въ которыхъ не введены новыя судебныя установленія (659 ст. 2 ч. X т.), не указываетъ на иной порядокъ разрѣшенія подобныхъ дѣлъ. Хотя

*) Прил. ст. 1400 по изд. 1883 г.

вышеприведенныя ст. 863, 883 меж. зак., а также 660 ст. 2 ч. X т. предписываютъ, при розысканіи генеральной границы, руководствоваться только выданными отъ межевыхъ правительствъ планами и межевыми документами, но при этомъ, очевидно, имѣются въ виду такіе межевые документы, содержаніе коихъ соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и статьи эти, устраняя лишь иныя судебныя доказательства, къ которымъ могли бы обратиться тяжущіеся по дѣламъ сего рода, не лишаютъ судъ права обсудить вопросъ о силѣ представленныхъ межевыхъ актовъ, какъ судебнаго по данному дѣлу доказательства, въ виду заявленныхъ противъ содержанія оныхъ возраженій". По этимъ соображеніямъ Прав. Сенатъ искъ о возобновленіи генеральной межи призналъ подлежащимъ разсмотрѣнію суда по существу [1]).—Ср. § 6.

§ 3. *Споръ о границѣ по межевымъ актамъ*, раздѣляющей дачи тяжущихся сторонъ и о вотчинномъ правѣ на землю — подлежитъ разсмотрѣнію суда, хотя бы стороны оспаривали направленіе границы и правильность нанесенія оной на межевые акты, но *судъ обязанъ къ разрѣшенію спора принять въ основаніе межевые планы и книги*; если постановленіе межевой канцеляріи объ исправленіи въ межевой книгѣ и планѣ (ст. 685 т. X ч. 3) признанной ею невѣрности своевременно не обжаловано и утверждено высшей властью, то оно уже измѣненію или отмѣнѣ не подлежитъ и получило обязательную силу, и судъ долженъ уже руководствоваться межевыми актами въ исправленномъ межевою канцеляріею видѣ, а не въ первоначальной ихъ редакціи [2]).—См. § 6.

§ 4. Иски и споры о захватѣ и завладѣніи, возникшіе по совмѣстному владѣнію въ спеціально неразмежеванныхъ дачахъ, когда они вчиняются безъ предъявленія требованія о спеціальномъ размежеваніи дачи, подлежатъ разрѣшенію общихъ судовъ (ст. 1 уст. гр. суд.). Опредѣленіе по такому спору пространства и мѣстности владѣнія до спеціальнаго размежеванія дачи, въ порядкѣ межеваго судопроизводства, — которое только и опредѣляетъ окончательно права владѣльцевъ въ дачахъ совмѣстнаго и чрезполоснаго владѣнія,—можетъ быть постановлено судомъ на основаніи представленныхъ ему сторонами доводовъ, доказательствъ и объясненій, безъ предрѣшенія тѣмъ вопроса о правахъ, кои должны быть опредѣлены по просьбамъ совладѣльцевъ о спеціальномъ ихъ размежеваніи [3]). См. ст. 1 § 7.

§ 5. Такъ какъ въ кругъ вѣдомства межевыхъ учрежденій по разбирательству споровъ, возникающихъ при генеральномъ межеваніи, входитъ и разсмотрѣніе вопросовъ, *о прирѣзкѣ примѣрныхъ земель и о присужденіи завладѣнныхъ денегъ*, то очевидно, что взысканія по этимъ предметамъ должны быть постановляемы одновременно съ разрѣшеніемъ межевыхъ споровъ въ рѣшительныхъ по этимъ дѣламъ опредѣленіяхъ [4]). — Изъ буквальнаго смысла ст. 891, 986, 1090 и 1116 з. меж., и совокупнаго ихъ разсмотрѣнія слѣдуетъ, что при-

---

[1]) 80/229.—[2]) 84/115, —[3]) 71/895.—[4]) 78/63.

сужденіе завладѣнныхъ денегъ (ст. 986) несомнѣнно входитъ въ кругъ вѣдомства межевыхъ установленій, разсматривающихъ споры по дѣламъ о генеральномъ межеваніи, и только взысканіе сихъ денегъ, по подлежащемъ о томъ рѣшеніи, лежитъ на обязанности общихъ присутственныхъ мѣстъ. Хотя же въ ст. 13 гл. IV меж. инстр., изъ коей извлечена 1116 ст., вмѣсто словъ „присутственныхъ мѣстъ" употреблены слова „судебныхъ мѣстъ", но такое измѣненіе текста этой статьи въ св. з. воспослѣдовало вслѣдствіе совершившагося, послѣ межевой инструкціи, изданія учр. о губ., преподавшаго точное разграниченіе предметовъ вѣдомства разныхъ органовъ властей губернской и уѣздной [2]).

§ 6. Въ дачахъ генерально-обмежеваныхъ, законъ (ст. 563 т. X ч. 1) ограждаетъ неприкосновенность межъ генеральнаго межеванія и правъ, соединенныхъ съ постановленіемъ этихъ межъ. Споры о границахъ или иски о нарушеніи тѣхъ границъ, какъ при дѣйствіи прежняго судопроизводства, такъ и со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, составляли и составляютъ производство самостоятельное, отличное отъ другихъ исковъ о недвижимомъ имуществѣ. При дѣйствіи прежняго порядка гражд. судопроизводства, дѣла о нарушеніи поземельныхъ границъ разрѣшались общими судебными установленіями въ особенномъ порядкѣ (ст. 851 и 852 т. X ч. 2). Особенность этого порядка заключалась въ томъ, что для разрѣшенія вопросовъ нарушенія границъ *судебныя мѣста обязаны были руководствоваться межевыми планами и книгами*, относящемися до смежныхъ дачъ. Эта особенность *сохранилась* и съ изданіемъ судебныхъ уставовъ, какъ это видно при п. 11 прим. ст. 202 уст. гр. суд., опредѣляющаго порядокъ производства дѣлъ по спорамъ о нарушеніи поземельныхъ границъ (прил. ст. 1400 по изд. 1883 г.) [1]).—См. § 3.

См. II, ст. 1150 §§ 3, 4, 6, 10.

---

[1]) 78/63.—[2]) 76/26 см. 77 367.

II.

Т. X Ч. 3 ЗАКОН. МЕЖ.

(кн. III разд. II).

(ГЛАВА ВТОРАЯ).

ПОРЯДОКЪ СУДЕБНАГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА СПОРОВЪ, ПРЕДЪЯВЛЕННЫХЪ ВЛАДѢЛЬЦАМИ ПРИ СПЕЦІАЛЬНОМЪ РАЗМЕЖЕВАНІИ.

1149. (по прод. 90 г.). При разборѣ сихъ споровъ и доказательствъ по дѣламъ спеціальнаго размежеванія принимаются тѣ же самыя основанія и правила, которыя принимаются при разборѣ споровъ и доказательствъ по дѣламъ генеральнаго межеванія—(см. раз. I книги III—з. меж.) и которыя не измѣняются содержащимися въ семъ раздѣлѣ правилами. См. ст. 7 прим.

1853 дек. 20 (27820) § 6.

Ст. 7 (прим. по прод. 1890 г.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы въ полномъ объемѣ, Гражданскія палаты и уѣздные суды упразднены; относительно межеваго и судебно-межеваго разбирательствъ соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 751 прим. (по прод.) и въ приложеніи IV къ примѣчанію къ ст. 1400 уст. гр. суд. изд. 1883 г. Тамъ же, гдѣ введены мировыя судебныя учрежденія отдѣльно отъ общихъ, Гражданскія палаты соединены съ палатами Уголовными и наименованы Палатами Уголовнаго и Гражданскаго суда, уѣздные же суды упразднены; относительно межеваго и судебно-межеваго разбирательства соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 751 (прим., п. 1—5, 9—13 по прод.) и въ ст. 11 означеннаго приложенія.

1868 янв. 16 (45400); 1869 март. 10 (46840) III, ст. 1.

1150. Слѣдуя сему указанію, къ утвержденію правъ владѣнія должны служить доказательствами: по безпорно обмежеваннымъ въ генеральномъ межеваніи дачамъ:

1) грамоты жалованныя, правыя, послушныя и ввозныя;

2) писцовыя книги, выписки съ дозорныхъ, раздѣльныхъ и отказныхъ книгъ, выписи изъ книгъ, скрѣпленныя Воеводами, Подъячими съ приписью и Отдѣльщиками; выданныя по дѣламъ копіи изъ надлежащихъ присутственныхъ мѣстъ за судейскими руками, за Дьячьими и Секретарскими скрѣпами;

3) купчія, закладныя и всякія безспорныя крѣпости;

4) планы и межевыя книги, выданные владѣльцамъ отъ межевыхъ правительствъ; и

5) безспорное владѣніе со времени генеральнаго межеванія и давность владѣнія, опредѣляемая здѣсь изложенными правилами судебнаго межеваго разбирательства.

По дачамъ же, по коимъ, во время или послѣ генеральнаго межеванія, происходили споры, — рѣшенія тѣхъ можевыхъ правительствъ и судебныхъ мѣстъ, которыми тѣ споры были разрѣшены окончательно. См. выше ст. 7 прим.

Тамъ же § 8.

См. вып. ст. 1161.

§ 1. На основаніи ст. 1150, 1151, 1156, 1157 т. X ч. 3 право участія въ размежеваніи общей дачи и полученія отдѣльнаго участка обусловлено показаніемъ, *при генеральномъ межеваніи, на планѣ* въ числѣ дачниковъ, а равно *дѣйствительнымъ* владѣніемъ въ дачѣ [1]).

§ 2. Отсутствіе въ ст. 1149, 1150 т. X ч. 3, при исчисленіи документовъ, принимаемыхъ въ соображеніе при судебно-межевомъ разбирательствѣ, указанія на *владѣнныя записи*—объясняется тѣмъ, что правила о владѣнныхъ записяхъ изданы лишь въ 1866 года [2]). Порядокъ обжалованія распоряженій по составленію владѣнныхъ записей опредѣленъ въ прил. ст. 17 пол. о гос. кр.,—почему вопросъ о правильности составленія владѣнныхъ записей не можетъ быть предметомъ судебнаго разсмотрѣнія, и послѣ выдачи сихъ записей всѣ споры между государственными крестьянами относительно бывшихъ казенныхъ земель подлежатъ разрѣшенію исключительно на основаніи содержанія владѣнныхъ записей [3]).

§ 3. *Межевые акты, планъ и межевая книга должны служить единственнымъ и безспорнымъ доказательствомъ права собственности* на земли *лишь въ спорахъ о пространствѣ и границахъ имѣнія* и въ семъ отношеніи *они замѣняютъ и устраняютъ собою* всѣ тѣ акты, кои были повѣрены и служили основаніемъ къ опредѣленію пространства имѣнія при генеральномъ межеваніи. Въ тѣхъ же случаяхъ *когда споръ* идетъ *не о пространствѣ и границахъ имѣнія, а о принадлежности онаго въ цѣломъ* составѣ тому или другому лицу, *межевые акты не могутъ*

---

[1]) 87/12.—[2]) 85/94. — [3]) 85/94.

быть принимаемы ни взамѣнъ, ни даже въ дополненіе актовъ укрѣпленія, какъ доказательство права собственности на имѣніе того лица, за которымъ оно написано при межеваніи, ибо генеральное межеваніе (см. Высоч. маниф. 25 мая 1766 г.) имѣло главною цѣлію устраненіе на будущее время всякихъ споровъ сосѣднихъ владѣльцевъ между собою относительно границы ихъ владѣній, а не въ повѣркѣ правъ собственности на имѣнія владѣльцевъ оныхъ [1]). Планъ межеванія, самъ по себѣ, не служитъ безусловнымъ доказательствомъ права собственности на имѣніе; напротивъ того, въ ст. 883 и 884 т. X ч. 3 положительно выражено, что таковые планы не могутъ быть при отсутствіи другихъ владѣтельныхъ документовъ принимаемы, при разсмотрѣніи тяжбъ въ судебныхъ мѣстахъ, за доказательство принадлежности имѣнія [2]) *).—См. слѣд. §.

§ 4. Постановленіе ст. 883 т. X ч. 3 имѣетъ полную силу, когда происходитъ межевой споръ, т.-е. споръ о количествѣ и мѣстности владѣнія, а не тогда, когда споръ вотчинный—о правѣ собственности, независимо отъ границы генерально-обмежеванной дачи [3]). Ст. 883 т. X ч. 3 о доказательной силѣ плановъ, какъ относящихся къ тяжбамъ о цѣлыхъ селеніяхъ и пустошахъ, не можетъ быть примѣнена при разсмотрѣніи спора о долѣ въ общей дачѣ [4]).

См. ст. 1157, § 7.

§ 5. Утвержденныя окончательно въ установленномъ порядкѣ акты, основанныя на обмѣнѣ землями для уничтоженія чрезполосности, должны (ст. 705, прим. ст. 751, 780, 813, 814 т. X ч. 3) имѣть значеніе доказательства не только границъ, но и самаго вотчиннаго права [5]).

§ 6. Нигдѣ въ законахъ не выражено правило, чтобы *сила и значеніе плановъ обусловливались непремѣнною выдачею ихъ* владѣльцамъ въ ближайшее послѣ утвержденія полюбовной сказки время и чтобы *замедленіе со стороны межевыхъ учрежденій* въ окончаніи порученныхъ имъ, по спеціальному межеванію, дѣлъ, измѣняя взаимныя правовыя отношенія совладѣльцевъ, могло имѣть вліяніе на существо послѣдовавшаго между ними соглашенія и служить основаніемъ къ отказу отъ установленнаго для обоюдныхъ выгодъ распредѣленія зе-

*) Въ рядѣ другихъ рѣшенія Пр. Сенатъ высказалъ иное: Планы генеральнаго межеванія и межевыя книги не могутъ быть безусловно исключены изъ числа доказательствъ права собственности на недвижимое имѣніе (ст. 883 т. X, ч. 3), на томъ только основаніи, что будто бы могутъ служить доказательствомъ только при спорѣ о границахъ земли (75/236, 79/132, 80/207, 76/481, 87/8). Въ доказательство права собственности могутъ быть (ст. 817 т. X ч. 3) принимаемы также документы не генеральнаго, а полюбовнаго размежеванія и притомъ состоявшіеся по имѣніямъ, находящимся въ такихъ губерніяхъ, гдѣ генеральное межеваніе уже окончено (76/481).

[1]) 75/1047, 78/99, 231, 79/195, 87/43. — [2]) 78/231, ср. 75/1047. — [3]) 79/195, 78/240.—[4]) 73/15.—[5]) 77/95, 357, 79/132, 87/8.

мель. Напротивъ, по ст. 814, 805 т. X ч. 3, не только утвержденныя судомъ полюбовныя сказки почитаются окончательными, но и всякія предварительныя подписки и крѣпостные акты, данные посреднику владѣльцами, не утвержденные даже судебнымъ порядкомъ, не могутъ быть измѣняемы тѣми владѣльцами по одностороннему усмотрѣнію [1]). Что касается составляющихъ послѣдствіе заключенія полюбовной сказки межевыхъ дѣйствій—утвержденія и выдачи плановъ (ст. 815, 816 з. меж.)—то исполненіе установленнаго въ семъ отношеніи порядка всецѣло лежитъ на обязанности подлежащихъ установленій, причемъ первая изъ приведенныхъ статей возлагаетъ не на владѣльцевъ, а на посредниковъ исполненіе всѣхъ могущихъ встрѣтиться къ тому затрудненій [2]).—См. I, ст. 8 § 1.

§ 7. Въ виду ст. 359, 647 т. X ч. 3 и формы межевыхъ книгъ, приложенной къ 655 ст., судъ имѣетъ основаніе отсутствіе подписи депутата со стороны казны въ межевой книгѣ признать за указаніе того, что въ обмежеванной дачѣ не было владѣнія казны [3]).

§ 8. Ст. 812 т. X. ч. 3 имѣетъ въ виду не утвержденную судомъ полюбовную сказку, а тѣ предварительные отзывы владѣльцевъ, о коихъ упоминается въ ст. 809 [4]).

§ 9. Въ ст. 861 т. X ч. 3 перечислены доказательства, допускаемыя по межевымъ дѣламъ и спорамъ, и она не имѣетъ примѣненія къ иску о правѣ собственности на землю [5]).

§ 10. Ст. 655 и 883 т. X ч. 3 не устраняютъ права суда давать предпочтеніе, по содержанію документовъ сторонъ, тѣмъ изъ нихъ, кои, по мнѣнію суда, представляются болѣе достовѣрными: судъ можетъ принять въ доказательство одну изъ полюбовныхъ сказокъ, указывающую на общую собственность въ угодіяхъ, и отвергнуть другую сказку отвѣтчика,—въ коей о его исключительномъ правѣ не говорится [6]).

§ 11. Отъ дѣйствія давности не изъемлется владѣніе въ дачахъ обмежеванныхъ, но если *владѣніе происходило лишь до* спеціальнаго межеванія, а при ономъ допускались обмѣны землями, то послѣ утвержденія и выдачи владѣльцамъ межевыхъ плановъ, владѣніе, происходившее лишь *до* этого утвержденія и выдачи, не можетъ доставлять права собственности по давности онаго [7]); лишь владѣніе, *оставшееся послѣ* утвержденія и выдачи плановъ, могло бы, при наличности законныхъ условій давностнаго владѣнія, обратиться съ теченіемъ времени въ таковое [8]). Замедленіе въ окончаніи межеванія не можетъ имѣть вліянія на существо соглашеній объ обмѣнѣ земель, послѣдовавшихъ при составленіи полюбовныхъ сказокъ, осуществленіе коихъ въ натурѣ, въ большей части случаевъ, доходящихъ до разсмотрѣнія судебныхъ мѣстъ, отсрочивается до выдачи плановъ [9]).

§ 12. Воспрещая вообще мѣну недвижимыхъ имуществъ, законъ, какъ исключеніе, дозволяетъ, между прочимъ, въ случаяхъ полюбов-

---

[1]) 87/8.—[2]) 87/8.—[3]) 80/207.—[4]) 80/103.—[5]) 78/113.—[6]) 76/540.—[7]) 77/357, 79/132, 87/8.—[8]) 79/132.—[9]) 87/8.

наго размежеванія обмѣнъ земель для миролюбиваго развода общихъ и чрезполосныхъ дачъ, каковой производится по правиламъ, изложеннымъ въ межевыхъ законахъ; эти правила имѣютъ въ виду способствовать сторонамъ, участвующимъ въ сдѣлкѣ обмѣна, къ скорѣйшему утвержденію послѣдовавшаго между ними соглашенія и къ освобожденію ихъ отъ тѣхъ формальностей, коими сопровождается совершеніе актовъ на недвижимыя имущества. Въ виду существовавшаго прежде порядка утвержденія миролюбивыхъ сдѣлокъ по размежеванію (ст. 780, 751, 754, 755, 756 т. X ч. 3) уѣздными судами и статей 813, 814 и 817 зак. меж., слѣдуетъ, что утвержденіе или засвидѣтельствованіе полюбовнаго акта о промѣнѣ земель производилось на основаніи частнаго опредѣленія суда, подлежавшаго (ст. 159—163, 177 т. II об. г. учр.) занесенію только въ журналъ; поэтому *засвидѣтельствованный, по журнальному постановленію уѣзднаго суда, полюбовный промѣнный актъ должно почитать сдѣлкой утвержденной и окончательной* [1]). См. I, ст. 8 § 1; ст. 11 §§ 2, 3, 6.

§ 13. *Повѣрка межи* (ст. 614—621 т. X ч. 3), съ возстановленіемъ межевыхъ признаковъ, произведенная по односторонней просьбѣ одного изъ владѣльцевъ, сама по себѣ, *не можетъ предоставить* этому владѣльцу *право*, безъ особаго о томъ постановленія судебной или правительственной власти, *непосредственно вступить* во владѣніе всей землей по возстановленную межу, когда эта земля находится во владѣніи другихъ лицъ, а можетъ лишь служить поводомъ къ иску [2]).

§ 14. Церковныя земли суть тѣ, кои принадлежатъ церквамъ по прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ, а равно отводимыя церковнымъ причтамъ въ установленной межевыми законами пропорціи (439 ст. X т. 3 ч.); но *городская кладбищенская земля не можетъ быть признана церковною землею* [3]).— Хотя въ виду ст. 309 т. IX, 295 т. IX и 495 т. X ч. 3 на церковныя земли должны быть выданы церквамъ планы и межевыя книги, такія же, какъ и владѣльцамъ, но изъ того, что церкви въ пріобрѣтеніи и обладаніи собственности имѣютъ тѣ же права и подлежатъ тѣмъ же ограниченіямъ, какъ и монастыри, еще не слѣдуетъ, чтобы порядокъ отмежеванія земель церквамъ изъ владѣльческихъ дачъ былъ тотъ же, какъ и порядокъ, установленный закономъ для отмежеванія земель и угодій монастырямъ и архіерейскимъ домамъ; указаніе же ст. 309 т. IX на ограниченіе правъ церквей, какъ и монастырей, въ пріобрѣтеніи и обладаніи собственностью, имѣетъ, очевидно, въ виду распространеніе на церкви какъ тѣхъ правилъ, при соблюденіи коихъ монастырямъ дозволяется пріобрѣтать собственность и которыми ограждается неприкосновенность оной, такъ и тѣхъ ограниченій, которымъ подчинены монастыри въ отношеніе пользованія оной [4]). Поэтому *требованіе* судомъ по межевому дѣлу *отъ церкви представленія на отыскиваемую землю такого плана и межевой книги* коои выдаются владѣльцамъ, за подписью межевой канцеляріи и скрѣ-

---

[1]) 77/95.—[2]) 76/234, 85/81, 86/11.—[3]) 83/23.—[4]) 78/292, 79/326.

пою государственною печатью, *неправильно*, какъ противное ст. 487 т. X ч. 3 [1]).

§ 15. Изъ точнаго смысла 487 ст. X т. 3 ч. слѣдуетъ, что на земли, вновь отводимыя къ церквамъ изъ дачъ владѣльческихъ, не выдается особыхъ межевыхъ книгъ и плановъ, а слѣдовательно, не представляется законнаго основанія требовать, чтобы церкви, *въ случаѣ постороннихъ притязаній* на отведенныя имъ отъ прихожанъ земли, доказывали на судѣ отводъ отъ сихъ земель не иначе, какъ планами и межевыми книгами, установленными для владѣльческихъ дачъ и которыхъ церкви, очевидно, представить не могутъ [2]).

§ 16. Ст. 534 т. X ч. 3 не относится до церковной земли: эта статья помѣщена въ особыхъ правилахъ генеральнаго межеванія, касающихся до намежеванія земель на усадьбы и выгоны къ селеніямъ и несомнѣнно не относящихся до церковной земли, такъ какъ жилыя строенія церковныхъ причтовъ отнюдь не могутъ быть сочтены составляющими нѣчто въ родѣ селеній [3]).

1151. На семъ основаніи (ст. 1150) не считаются доказательствомъ и не пріемлются къ разсмотрѣнію суда:

а) Писцовыя книги и крѣпостные акты отъ владѣльцевъ, не показанныхъ при генеральномъ межеваніи на планѣ дачниками, или хотя и показанныхъ, но которые дѣйствительнаго владѣнія въ той дачѣ не имѣютъ и въ продолженіе десяти лѣтъ о томъ нигдѣ не просили и иска не начинали.

Примѣчаніе. Лица, сдѣлавшіяся владѣльцами послѣ генеральнаго межеванія, сохраняютъ права свои въ степени тѣхъ поименованныхъ на планѣ генеральнаго межеванія владѣльцевъ, отъ которыхъ имъ дошло имѣніе.

б) Акты, въ которыхъ не будетъ яснаго доказательства, что они принадлежатъ до межуемой дачи.

в) Купчія на помѣстныя земли крѣпости, совершенныя послѣ 1765 года однодворцами и другихъ названій государственными крестьянами.

г) Писцовыя книги и другіе всякаго рода крѣпостные акты на дачи, по коимъ были споры, если сіи акты, при рѣшеніи производившихся по тѣмъ дачамъ дѣлъ, къ разсмотрѣнію суда или межевыхъ правительствъ представлены не были, или хотя и были, но оными не уважены, и по которымъ не послѣдовало рѣшеній объ отдѣленіи какого-либо количества земли владѣльцамъ. См. ст. 7 прим.

Тамъ же § 9.

§ 1. На основаніи п. а. 1151 ст. зак. меж. и примѣч. къ ней, при судебно-межевомъ разбирательствѣ не пріемлются къ разсмотрѣнію

[1]) 78/292.—[2]) 79/326.—[3]) 80/152.

судомъ писцовыя книги и крѣпостные акты отъ владѣльцевъ, не показанныхъ при генеральномъ межеваніи на планѣ дачниками, и лица, сдѣлавшіяся владѣльцами послѣ генеральнаго межеванія, сохраняютъ права свои въ степени тѣхъ поименованныхъ на планѣ генеральнаго межеванія владѣльцевъ, отъ которыхъ имъ дошло имѣніе. Соотвѣтственно съ симъ, *право на отводъ участковъ* изъ примѣрныхъ земель, независимо отъ того, представлены ли документы мѣрные или вовсе безъ мѣры, *принадлежитъ только владѣльцамъ, удовлетворяющимъ условію, указанному въ приведенной статьѣ* [1]).

§ 2. Пунктъ а ст. 1151 т. X ч. 3, по коему при спеціальномъ межеваніи не считается доказательствомъ актъ отъ владѣльцевъ, не показанныхъ на планѣ генеральнаго межеванія дачниками—долженъ быть понимаемъ въ связи съ правилами о порядкѣ поименованія дачниковъ во время генеральнаго межеванія. При размежеваніи однодворческихъ земель, какъ видно изъ 489 ст. 3 ч. X т., внутренняго размежеванія не производилось, а земли, безъ повѣрки основаній отдѣльнаго владѣнія, показывались общею мѣркою, и на планѣ не обозначались имена отдѣльныхъ владѣльцевъ. Примѣненіе такого порядка подтверждается, между прочимъ, и Высочайше утв. 1 декабря 1828 г. мн. гос. сов. (п. с. з. № 2474). Въ семъ послѣднемъ выведено на справку опредѣленіе общаго собранія Прав. Сената, въ которомъ выражено, что дѣйствительное, до межеванія и послѣ онаго до настоящаго времени, владѣніе однодворцевъ такими землями, кои принадлежатъ по дачамъ и крѣпостямъ, но замежеваны въ одну округу,—преимущественно, нежели одно только наименованіе ихъ на планѣ особыми владѣльцами, каковое непоименованіе не лишаетъ ихъ крѣпостной принадлежности, и что тѣ, кои, кромѣ общественной земли, особые владѣльцы, хотя бы не были поименованы на планѣ владѣльцами, не теряютъ права къ удержанію за собою тѣхъ земель, которыя принадлежатъ по правильнымъ крѣпостямъ. *Поэтому непоименованіе однодворцевъ на планѣ генеральнаго* межеванія не служитъ основаніемъ къ отказу въ ихъ требованіи, и примѣненіе 1151 стат. X т. 3 ч. составляетъ нарушеніе 489 ст. того же тома и ч., а надлежитъ опредѣлить права просителей по существу и содержанію представленныхъ документовъ и по соображенію съ узаконеніями, до однодворческихъ земель относящимися [2]).

§ 3. Непринятіе судомъ, въ доказательство правъ на участокъ въ дачѣ, купчей крѣпости отъ владѣльца, непоказаннаго при генеральномъ межеваніи на планѣ дачникомъ—вполнѣ согласно 1151 ст. X т. 3 ч.; ссылка просителя въ такомъ случаѣ на ст. 328 меж. зак. неосновательна, ибо эта статья *не предоставляетъ судебнымъ мѣстамъ, по дачамъ генерально обмежеваннымъ, производить повѣрку дѣйствительности владѣнія во время* генеральнаго межеванія, помимо указаній, содержащихся въ картушахъ плановъ сего межеванія, такихъ лицъ, кои въ то время правъ своихъ не заявляли [3]).

---

[1]) 85/44.—[2]) 85/1.—[3]) 85/1.

§ 4. На осн. 1151 ст. п. б. т. X ч. 3 не считаются доказательствами и не пріемлются къ разсмотрѣнію, при обсужденіи споровъ, относящихся къ спеціальному межеванію дачи, акты, въ коихъ не будетъ яснаго доказательства, что они принадлежатъ къ той дачѣ. Примѣненіе сего закона не можетъ возбудить сомнѣнія въ отношеніи актовъ укрѣпленія (ст. 707 т. X ч. 1), въ коихъ, какъ наприм., въ купчей крѣпости, раздѣльныя—точное означеніе недвижимаго имѣнія, составляющаго предметъ акта, признается условіемъ необходимымъ, существеннымъ. *Между тѣмъ, такое означеніе имѣнія при переходѣ онаго къ новому пріобрѣтателю не всегда требуется.* Ст. 1027 т. X ч. 1, наприм., предписываетъ свидѣтельствовать такія завѣщанія, въ которыхъ имѣнія обозначены въ общихъ выраженіяхъ, а потому, въ случаѣ представленія такого завѣщанія къ дѣлу о спеціальномъ размежеваніи, очевидно, что судъ не можетъ устранить оное единственно на основаніи п. б ст. 1151, безъ приведенія подробныхъ основаній, по которымъ онъ считаетъ, что означенное завѣщаніе не относится къ этой дачѣ. Необходимость соблюденія сего послѣдняго условія еще болѣе очевидна при оцѣнкѣ судебныхъ актовъ и постановленій, представленныхъ въ удостовѣреніе перехода имущества въ порядкѣ наслѣдованія по закону. Въ Высочайше утв. 14 апр. 1866 г. мн. гос. сов., при которомъ распубликованы правила охранительнаго судопроизводства, указано: „что по дѣйствующимъ издревле узаконеніямъ право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ уже просто въ силу событія смерти прежняго владѣльца, и обязательнаго утвержденія суда въ правахъ наслѣдства нашими законами не установлено". Если, такимъ образомъ, переходъ наслѣдственнаго имѣнія совершался въ законномъ порядкѣ вступленіемъ во владѣніе онымъ, безъ всякаго участія судебныхъ органовъ, то очевидно, что въ случаяхъ воспослѣдованія, по какимъ-либо причинамъ, постановленій судовъ по сему предмету, неуказаніе самыхъ названій и мѣста нахожденія всѣхъ имѣній не можетъ имѣть невыгодныхъ для наслѣдниковъ послѣдствій. Равнымъ образомъ, наименованіе въ такихъ постановленіяхъ нѣкоторыхъ изъ сихъ имѣній, само по себѣ, не служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ тому, чтобы переходъ другихъ имѣній того же наслѣдодателя не могъ совершиться однимъ пріемомъ оныхъ со стороны наслѣдника, если не выражено, что исчисленными имѣніями исчерпывается составъ наслѣдства. Поэтому (палата) судъ *могъ бы отвергнуть значеніе для межевого дѣла рѣшенія уѣзднаго суда, по коему все движимое и недвижимое имѣніе, оставшееся послѣ наслѣдодателя, оставлено въ вѣчномъ владѣніи даннаго лица, на томъ основаніи, что въ томъ рѣшеніи о межуемой дачѣ въ числѣ имѣній не упоминается, если бы установилъ*, что послѣ наслѣдодателя не осталось другого имущества, и чтобы все наслѣдство заключалось только въ исчисленномъ въ томъ рѣшеніи имуществѣ; такое отвергнутіе существеннымъ является тѣмъ болѣе, если судъ оставилъ безъ обсужденія доказательства перехода къ просителю имущества отъ матери за недоказанностью промежуточнаго перехода правъ,

а между тѣмъ въ вышеприведенномъ мнѣніи гос. сов. 14 апрѣля 1866 г. сдѣлана ссылка на указъ 1770 г., по которому, по смерти каждаго, то, что ему принадлежало, хотя бы за нимъ исправлено не было, получаютъ прямые и ближайшіе наслѣдники [1]).

1152. При разсмотрѣніи представленныхъ отъ владѣльцевъ крѣпостей и документовъ, уѣздные суды ограничиваются однимъ только разборомъ и разрѣшеніемъ предъявленныхъ ими при спеціальномъ межеваніи взаимныхъ требованій и споровъ и опредѣленіемъ собственно права и степени участія каждаго изъ нихъ въ общей дачѣ. Что же касается споровъ между владѣльцами размежевываемой общей дачи или съ сторонними лицами, о вотчинномъ или наслѣдственномъ правѣ, то таковые споры, не останавливая ни въ какомъ случаѣ размежеванія общей дачи, разрѣшаются отъ онаго отдѣльно тѣмъ же уѣзднымъ судомъ на основаніи общихъ гражданскихъ узаконеній. См. выше ст. 7 прим.

Тамъ же § 10.

1153. Относительно разверстанія земель между владѣльцами по представленнымъ отъ нихъ крѣпостямъ и доказательствамъ на право владѣнія, уѣздные суды руководствуются слѣдующими началами и правилами. См. выше ст. 7 прим.

Тамъ же § 11.

1154. Въ дачахъ безспорно обмежеванныхъ, когда отъ всѣхъ владѣльцевъ представлены будутъ, за надлежащимъ свидѣтельствомъ, законныя выписи съ послѣднихъ писцовыхъ книгъ, или крѣпости съ показаніемъ земли опредѣленною мѣрою, или съ описаніемъ границъ владѣнія живыми урочищами, доселѣ сохранившимися, за каждымъ владѣльцемъ утверждается то самое количество, которое въ крѣпостяхъ за нимъ показано, или описанными урочищами въ границахъ владѣнія опредѣлено. Въ случаѣ же недостатка, или когда противъ написаннаго въ крѣпостяхъ количества будутъ излишнія или, какъ прежде назывались, примѣрныя земли, то какъ оказавшійся недостатокъ, такъ и излишнія земли развертываются между владѣльцами по числу крѣпостныхъ дачъ.

Примѣчаніе. Изъ дачъ, обведенныхъ живыми урочищами и такимъ образомъ описанныхъ въ писцовыхъ книгахъ и крѣпостяхъ, излишняя (примѣрная) земля ни въ какомъ случаѣ не должна быть отрѣзываема, хотя бы у смежныхъ владѣльцевъ и оказался противъ ихъ крѣпостей недостатокъ. Равнымъ

---

[1]) 85/1.

образомъ, если въ участкѣ, обведенномъ живыми урочищами, противъ количества земли, показанной въ крѣпостяхъ, будетъ недостатокъ, то и оный не наполнять отъ другихъ владѣльцевъ, ибо межи, проведенныя по живымъ урочищамъ, навсегда должны оставаться неприкосновенными. Но ежели показанныя въ крѣпостяхъ урочища, бывъ написаны въ дачу того и другаго владѣльца или по неотысканію таковыхъ урочищъ въ натурѣ и въ настоящее время, не могутъ они служить положительнымъ указаніемъ границъ владѣнія: въ такомъ случаѣ, не взирая на урочища, за владѣльцами утверждается единственно по написанной въ тѣхъ крѣпостяхъ мѣрѣ.

Тамъ же § 12.

1155. Когда отъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ представлены будутъ законныя выписи съ послѣднихъ писцовыхъ книгъ и крѣпости съ извѣстною мѣрою или съ положительнымъ описаніемъ границъ владѣнія по живымъ урочищамъ, а отъ другихъ безъ мѣры или безъ описанія границъ по урочищамъ, въ такомъ случаѣ, утвердивъ за первыми то самое количество земли, какое въ ихъ крѣпостяхъ написано или живыми урочищами пріурочено, прочихъ надѣлять по числу ревизскихъ душъ, бывшихъ во время генеральнаго межеванія, полагая по восьми десятинъ на душу. Когда же для надѣленія таковыхъ владѣльцевъ по восьми десятинъ на душу, земли окажется недостаточно, то утверждать за ними, сколько придется на душу. Въ случаѣ же, если за надѣленіемъ ихъ означенною пропорціею, останутся еще излишнія (примѣрныя) земли, то такія земли дѣлить между владѣльцами какъ мѣрныхъ, такъ и безмѣрныхъ крѣпостей, по числу доставшихся на часть каждаго десятинъ.

Примѣчаніе. Если случится, что владѣлецъ будетъ требовать земли и на души, и на крѣпости и представитъ доказательства, что души получилъ отъ одного, а крѣпости отъ другаго изъ владѣльцевъ, на планѣ генеральнаго межеванія поименованныхъ, то въ удовлетвореніе такого требованія поступать на основаніи изложенныхъ здѣсь правилъ. См. ст. 399 прим.

Тамъ же § 13.

399. (Примѣч. по прод. 1890 г.). Крѣпостное право на крестьянъ, водворенныхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, и на дворовыхъ людей отмѣнено съ предоставленіемъ имъ правъ состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей, какъ личныхъ, такъ и по имуществу. Поземельное устройство крестьянъ, водворенныхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, образовано на основаніяхъ, изложенныхъ въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ. 1861 февр. 19 (36650).

§ 1. Сопоставленіе ст. 1143, 1149 и 1150 т. X ч. 3 свидѣтельствуетъ, что подъ употребленнымъ въ первой изъ сихъ статей выраженіемъ: „что владѣльцамъ принадлежитъ по правамъ“ разумѣются только тѣ правоотношенія по межуемой дачѣ, дѣйствительность ко-

ихъ отождествляется съ возможностью представленія доказательствъ, указанныхъ въ ст. 1150, по содержанію своему однородной съ 861 ст. о доказательствахъ при генеральномъ межеваніи. Соотвѣтственно съ симъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены новыя судебныя установленія въ полномъ объемѣ, на осн. ст. 1146 т. X ч. 3, а въ прочихъ губерніяхъ на осн. прил. ст. 1400 уст. гр. суд., владѣльцы межуемой спеціальной дачи обязаны представлять документы и доказательства только въ подтвержденіе именно указанныхъ выше правъ и по отношенію къ которымъ могутъ возникнуть споры между совладѣльцами, вслѣдствіе чего суду подлежитъ оцѣнка представленныхъ доказательствъ въ связи съ объясненіями и возраженіями совладѣльцевъ. Наличностью такихъ споровъ именно обусловливается судебный характеръ дѣлъ по спеціальному размежеванію, которыя, при отсутствіи споровъ, завершались бы и завершаются безъ посредства суда. Вслѣдствіе сего не представляется никакихъ законныхъ поводовъ смѣшивать права владѣльцевъ, основанныя на фактахъ, независящихъ отъ межеванія, съ правами на такъ называемыя *примѣрныя земли*, составляющими преимущество владѣльцевъ и являющимися какъ результатъ, какъ принадлежность самого межеванія. Въ отношеніи сихъ примѣрныхъ земель, характеристика коихъ содержится въ прим. ст. 1154 зак. меж., нельзя не замѣтить, во-первыхъ, что преподанный въ законахъ межевыхъ (ст. 1155) способъ распредѣленія оныхъ устраняетъ всякій споръ совладѣльцевъ и не вызываетъ со стороны суда никакой иной работы, кромѣ простаго ариѳметическаго разсчета, и что, во-вторыхъ, дѣйствительный размѣръ примѣрной въ дачѣ земли можетъ считаться достовѣрнымъ лишь по опредѣленіи правъ совладѣльцевъ по документамъ. Окончательное сужденіе по сему послѣднему предмету зависитъ отъ высшей въ порядкѣ подвѣдомственности сихъ дѣлъ инстанціи, и потому *достаточно подачи кѣмъ либо изъ многихъ совладѣльцевъ апелляціонной жалобы, чтобы заключеніе суда первой инстанціи, относительно размѣра примѣрной земли, представлялось бы лишь однимъ предположеніемъ*, неимѣющимъ ничего общаго съ признаннымъ самимъ закономъ правомъ владѣльцевъ на полученіе доли изъ той лишь земли, которая окажется свободною за окончательнымъ разрѣшеніемъ претензій, для обсужденія коихъ собственно установлены указанныя въ этомъ отдѣлѣ законовъ правила. При такихъ условіяхъ *владѣльцы*, заявившіе при самомъ возникновеніи дѣла о спеціальномъ размежеваніи свои требованія *по документамъ* и имѣющіе право на назначеніе примѣрной земли, въ соотвѣтственной съ присужденной по документамъ пропорціи, *не обязаны, въ случаѣ удовольствія на заключеніе суда* по ихъ документамъ, *обжаловать рѣшеніе* въ отношеніи установленной въ ономъ цифры примѣрной земли *и не теряютъ своихъ правъ на примѣрную землю, въ случаѣ измѣненія высшимъ судомъ* заключенія о распредѣленіи земель по документамъ [1]).

---

[1]) 85/1; ср. 85/43.

1156. Когда случится, что отъ владѣльцевъ вовсе крѣпостей представлено не будетъ и по выправкамъ, произведеннымъ вслѣдствіе жалобъ или указанія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ таковыхъ не окажется, или же хотя и будутъ, но безъ мѣры: тогда размежеваніе земель дѣлать по числу ревизскихъ душъ, бывшихъ во время генеральнаго межеванія, намѣривая каждому владѣльцу, доказавшему впрочемъ дѣйствительное свое по той дачѣ владѣніе, на души по равной пропорціи. Такимъ же образомъ, т.-е. по числу ревизскихъ душъ, бывшихъ во время генеральнаго межеванія, дѣлить земли и въ тѣхъ общихъ у казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ помѣщиками селеніяхъ, кои поселились безъ дачъ на казенныхъ земляхъ и коихъ владѣльцы, бывшіе при генеральномъ межеваніи, поименованы на планахъ онаго, не взыскивая притомъ за нихъ въ казну денегъ потому, что безспорно обмежеванныя земли генеральнымъ межеваніемъ уже утверждены. См. ст. 172 прим. 2 и ст. 399 прим.

Тамъ же § 14.

172. Примѣч. 2 (по прод. 1890 г.). Бывшіе удѣльные и государственные крестьяне подчинены общимъ губернскимъ и уѣзднымъ управленіямъ и мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ на основаніи Положенія 19 февраля 1861 г., съ предоставленіемъ какъ тѣмъ, такъ и другимъ всѣхъ правъ свободныхъ сельскихъ обывателей.

1863 іюн. 26 (39792); 1886 янв. 18 (42899).

1157. Но если изъ числа владѣльцевъ отъ нѣкоторыхъ будутъ представлены крѣпости съ мѣрою или безъ мѣры, и другіе таковыхъ крѣпостей не представятъ, но бывъ поименованы на планѣ генеральнаго межеванія, вмѣстѣ съ тѣмъ докажутъ, что они въ той дачѣ имѣютъ дѣйствительное владѣніе: въ такомъ случаѣ утверждать за владѣльцами, представившими мѣрныя крѣпости, то число земли, которое въ тѣхъ крѣпостяхъ написано, а владѣльцевъ, представившихъ безмѣрныя крѣпости, и тѣхъ, кои вовсе таковыхъ не представятъ, но были поименованы на планѣ генеральнаго межеванія и докажутъ свое владѣніе, надѣлять землею по восьми десятинъ на душу. Но если за надѣленіемъ владѣльцевъ на мѣрныя крѣпости откроется недостатокъ въ восьмидесятинную пропорцію земли для безмѣрныхъ и безкрѣпостныхъ владѣльцевъ: то надѣлять таковыхъ, разверстывая земли, за выдѣломъ на мѣрныя крѣпости оставшіяся, уравнительно по числу душъ, при генеральномъ межеваніи бывшихъ; если же окажется, за надѣленіемъ сихъ послѣднихъ восьми-де-

сятинною пропорціею, излишнее количество земли: въ такомъ случаѣ разверстывать оную между крѣпостными съ опредѣленною мѣрою, безмѣрными и безкрѣпостными по числу десятинъ, доставшихся каждому владѣльцу. См. выше ст. 399 прим.

Примѣчаніе 1. Если въ дачахъ общаго или чрезполоснаго владѣнія откроются владѣльцы, которые будутъ поименованы въ планѣ генеральнаго межеванія и владѣютъ ненаселенною землею, но крѣпостей на оную не представятъ, а между тѣмъ по обыску окажется, что они своими участками владѣютъ безспорно *въ продолженіе десяти и болѣе лѣтъ*, то такимъ владѣльцамъ назначать полное количество земли по наличному владѣнію только тогда, когда будутъ вполнѣ удовлетворены другіе соучастники въ таковой дачѣ по крѣпостямъ съ неизвѣстною мѣрою, или безъ мѣры, или по живымъ урочищамъ, или наконецъ, хотя и безъ крѣпостей, но съ числившимися за ними при генеральномъ межеваніи крестьянами; въ противномъ же случаѣ отдавать имъ лишь то, что останется за полнымъ всѣхъ упомянутыхъ владѣльцевъ удовлетвореніемъ. См. ст. 399 прим.

Примѣчаніе 2. Города, владѣющіе въ общихъ дачахъ незаселенною землею, которые не будутъ имѣть крѣпостей съ опредѣленною мѣрою, но представятъ крѣпости безъ мѣры, или вовсе таковыхъ не представятъ, надѣляются землею, согласно предшедшему примѣчанію, по наличному владѣнію, съ сохраненіемъ притомъ въ отношеніи ихъ и прочихъ условій того примѣчанія.

Тамъ же § 15 и прим. 1 и 2.

§ 1. Судебно-межевое разбирательство имѣетъ назначеніемъ разсмотрѣніе и утвержденіе правъ владѣльцевъ въ дачѣ генерально-обмежеванной (ст. 1143—1145 з. меж.). Не одни владѣльцы по крѣпостямъ имѣютъ *право на отводъ въ дачѣ*, подвергнутой спеціальному межеванію; это право *принадлежитъ и тѣмъ владѣльцамъ, кои утверждаютъ свои права на одномъ дѣйствительномъ владѣніи.* Положеніе ихъ по св. з. 1857 г. различно, смотря по тому, владѣли они населенными или ненаселенными землями. Изъ соображенія ст. 1155—1157 и прим. къ сей послѣдней видно, что права совладѣльцевъ при спеціальномъ межеваніи были опредѣлены въ слѣдующей послѣдовательности: 1) сначала отводятся земли по крѣпостямъ съ мѣрою въ полной мѣрѣ; засимъ 2) рядомъ поставлены представившіе крѣпости безъ мѣры и доказавшіе дѣйствительное владѣніе землей съ крестьянами (послѣдніе при условіи, что они были поименованы въ планѣ генеральнаго межеванія, каковое условіе нужно понимать въ томъ смыслѣ, что и современное спеціальному межеванію владѣніе достаточно, если *доказано правопреемство* владѣльцевъ отъ тѣхъ, кои поименованы въ планѣ генеральнаго межеванія); тѣхъ и другихъ предписано надѣлять по 8 дес. на душу, по числу душъ, бывшихъ при генеральномъ межеваніи; при недостаткѣ же земли для такого надѣла—за надѣленіемъ владѣльцевъ на мѣрныя крѣпости—въ количествѣ соразмѣрно меньшемъ; 3) если за полнымъ надѣломъ по мѣрнымъ крѣпостямъ и по 8 дес. на душу безмѣрныхъ и безкрѣпостныхъ

владѣльцевъ останется излишекъ—таковой разверстывать между владѣльцами всѣхъ трехъ разрядовъ; 4) за *полнымъ* удовлетвореніемъ соучастниковъ въ дачѣ упомянутыхъ трехъ категорій (т.-е. по крѣпостямъ съ мѣрою, безъ мѣры и безъ крѣпостей, но съ крестьянами)—надѣлять владѣльцевъ ненаселенныхъ земель: они получаютъ остатокъ до размѣровъ наличнаго владѣнія. Приведенныя статьи меж. зак. измѣнились (по прод. 1886 г.) указаніемъ на то, что крѣпостное право уничтожено. Отношеніе владѣльцевъ земель ненаселенныхъ къ владѣльцамъ, опирающимся на крѣпости, осталось неизмѣннымъ: они и нынѣ имѣютъ право на наличное владѣніе, въ продолженіе 10 лѣтъ длившееся, въ полномъ количествѣ, если для этого въ межуемой дачѣ, за надѣломъ совладѣльцевъ по крѣпостямъ, есть достаточно земли.—Поэтому судъ, установивъ преемственность настоящихъ владѣльцевъ отъ лица, бывшаго совладѣльцемъ при генеральномъ межеваніи, могъ отказать просителямъ въ надѣленіи ихъ землей, если бы установилъ, что для надѣленія просителей по наличному владѣнію земли болѣе въ дачѣ не осталось, указаніе же на то, что излишекъ, если бы таковой оказался, долженъ подлежать разверстанію между казной и прочими совладѣльцами,—неправильно, ибо таковой излишекъ долженъ бы быть обращенъ на удовлетвореніе владѣльцевъ по давностному владѣнію и только за полнымъ удовлетвореніемъ ихъ—остатокъ могъ быть обращенъ въ разверстку, въ качествѣ примѣрной земли [1]). См. § 5.

§ 2. Указывая на дѣйствительное владѣніе въ дачѣ, законъ не требуетъ, чтобы *размѣръ этого владѣнія былъ не менѣе того, на что владѣлецъ имѣетъ право* по правиламъ судебно-межеваго разбирательства; дѣйствительное владѣніе не составляетъ доказательства права на извѣстное количество земли въ дачахъ населенныхъ, а доказательствами сего права служатъ или крѣпости и иные документы, или число ревизскихъ душъ, бывшихъ во время генеральнаго межеванія (1154—1160 X ч. 3); въ дачахъ же ненаселенныхъ, при неимѣніи крѣпостей съ опредѣленною мѣрою, можетъ служить доказательствомъ и дѣйствительное безспорное владѣніе въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ. Въ дачахъ населенныхъ — дѣйствительное владѣніе требуется лишь для того, чтобы быть допущеннымъ къ участію въ спеціальномъ размежеваніи дачи и *сколько бы ни состояло земли во владѣніи* дачника, право и степень его участія въ дачѣ должны быть опредѣлены по указанію закона, такъ что имѣющій въ дѣйствительномъ владѣніи незначительное количество десятинъ можетъ, по опредѣленіи судомъ правъ владѣльцевъ, получить участокъ въ размѣрѣ, превышающемъ его дѣйствительное владѣніе, и наоборотъ участокъ сей можетъ опредѣлиться въ меньшемъ противу дѣйствительнаго владѣнія размѣрѣ [2]).

§ 3. При размежеваніи дачъ, подвергшихся дѣйствію положеній 19 февраля, слѣдуетъ руководствоваться точнымъ смысломъ сихъ по-

---

[1]) 88/67.—[2]) 87/12

ложеній, не допуская распространительнаго толкованія, а по точному смыслу, законъ, опредѣляя размѣръ надѣла крестьянъ и соединенныя съ отводомъ сего надѣла права и обязанности обѣихъ сторонъ, сохранилъ за помѣщиками всѣ остальныя имущественныя права по землевладѣнію, будь самъ помѣщикъ не уступалъ и остальныхъ правъ своихъ крестьянамъ. Поэтому помѣщикъ, имѣя ко времени составленія уставной грамоты не только извѣстное число десятинъ въ дѣйствительномъ владѣніи, но и сосредоточенное съ симъ владѣніемъ право на полученіе причитающагося при размежеваніи дачи участка, въ количествѣ десятинъ, подлежащихъ опредѣленію по указанію закона, *не можетъ считаться утратившимъ* это послѣднее право въ силу одного отвода земли крестьянамъ по уставной грамотѣ, хотя бы въ надѣлъ была включена *вся* въ дѣйствительномъ владѣніи его состоявшая земля, если не будетъ доказано, что по грамотѣ уступлено крестьянамъ и право на остальную причитающуюся ему по размежеванію землю [1]).

§ 4. Правило, выраженное въ ст. 874 т. X ч. 3, относится къ генеральному межеванію; при спеціальномъ же межеваніи постепенный переходъ земель отъ лица, показаннаго на планѣ генеральнаго межеванія, до владѣльца, предъявившаго свои права, долженъ быть доказанъ въ установленномъ порядкѣ и *одно родство лицъ, между которыми совершался такой переходъ*, не служитъ само по себѣ доказательствомъ дѣйствительной преемственности владѣнія [2]).

§ 5. Примѣнимо ли правило межевыхъ законовъ о допущеніи давностнаго владѣльца къ участію въ размежеваніи дачи *лишь при наличности излишка противъ крѣпостной земли, къ такому владѣльцу, право котораго основано на судебномъ рѣшеніи*, и въ частности—къ такому владѣльцу, право котораго основывается на рѣшеніи, коимъ ему хотя земли въ межуемой дачѣ не присуждено, но коимъ отказано въ предъявленномъ къ нему совладѣльцемъ дачи искѣ? По точному разуму ст. 1150, 1151 п. г., 1159 т. X ч. 3 и согласно общему правилу о законной силѣ рѣшеній (ст. 516 т. X ч. 2, изд. 76 г.; ст. 893, 895 уст. гр. суд.) къ утвержденію правъ владѣльцевъ при спеціальномъ межеваніи должны служить не только крѣпостные и межевые акты, но и рѣшенія судебныхъ мѣстъ, послѣдовавшихъ по спорамъ, возникшимъ во время или послѣ генеральнаго межеванія, а такъ какъ, допуская въ числѣ доказательствъ судебныя рѣшенія, законъ не ограничиваетъ ихъ только такими рѣшеніями, которыя послѣдовали на основаніи крѣпостныхъ или межевыхъ актовъ, то, очевидно, всякія судебныя рѣшенія, разрѣшающія окончательно вопросъ о правѣ собственности на землю, на чемъ бы они ни были основаны, *хотя бы и на давности*, по закону имѣютъ одинаковое значеніе съ крѣпостными и межевыми актами, упоминаемыми въ ст. 1150 зак. меж. Постановленное же въ ст. 1157—1161 т. X ч. 3 правило, по которому владѣльцы, основывающіе свои права на давности владѣ-

---

[1]) 87/12.—[2]) 85/1.

нія, получаютъ надѣлъ за полнымъ удовлетвореніемъ владѣльцевъ, представившихъ крѣпостные и межевые акты, можетъ быть примѣняемо лишь *къ такимъ должностнымъ владѣльцамъ, права коихъ, основанныя на давности, еще не утверждены никакимъ судебнымъ рѣшеніемъ*, а опредѣляются во время самаго спеціальнаго размежеванія,—„обыскомъ", какъ сказано въ ст. 1161. Сила судебныхъ рѣшеній, какъ видно изъ ст. 1159 т. X ч. 3 и какъ явствуетъ изъ 895 ст. уст. гр. суд., ограничивается лишь тѣмъ, что она распространяется только на владѣльцевъ, въ пользу и противъ коихъ они постановлены, и на пріемниковъ ихъ правъ. Поэтому постановленное въ межевыхъ законахъ правило о допущеніи давностнаго владѣльца къ участію въ размежеваніи дачи *лишь при наличности излишка противъ* крѣпостной земли, во-1) *непримѣнимо* къ такому владѣльцу, право котораго основано на судебномъ рѣшеніи, если новый споръ происходитъ съ тѣмъ же владѣльцемъ, который участвовалъ въ дѣлѣ, по которому рѣшеніе состоялось, или съ преемниками его по владѣнію въ межуемой дачѣ, и во-2) *непримѣнимо* не только къ такому владѣльцу, которому присуждена какая либо часть межуемой дачи, но и къ такому, котораго владѣніе въ этой дачѣ лишь оспаривалось другими, самъ же онъ иска не предъявлялъ, если въ искѣ, къ нему предъявленномъ, было отказано,—ибо въ силу такого рѣшенія суда, опровергающаго права истца, владѣніе отвѣтчика, бывшее до окончательнаго судебнаго рѣшенія спорнымъ, превращается въ безспорное [1]).

§ 6. Спеціально по отношенію къ *городскимъ выгонымъ* землямъ постановленіе 883 ст. X т. 3 ч. имѣетъ значеніе для опредѣленія тѣхъ выгоновъ, которые состоятъ по прежнимъ межевымъ книгамъ (436 ст. X т. 3 ч.) и вошли въ планы генеральнаго межеванія, а равно и тѣхъ выгоновъ, кои отведены впослѣдствіи казною изъ смежныхъ государственныхъ земель, но въ отношеніи сихъ послѣднихъ противъ казны планы и книги могутъ служить доказательствомъ лишь при условіи отсутствія распоряженія казны объ изъятіи изъ владѣнія города земли на иныя потребности [2]).

§ 7. Обсуждая значеніе документовъ по генеральному межеванію, судъ долженъ руководствоваться узаконеніями объ отводѣ земель (для городскаго выгона) *въ прежней ихъ редакціи*. При генеральномъ межеваніи установлено было существенное различіе между сельскимъ населеніемъ, занимающимся земледѣліемъ, и лицами другихъ сословій, благосостояніе коихъ зависитъ отъ развитія промысловъ и ремеслъ. Для перваго принято было надѣленіе землею и притомъ, такъ сказать, индивидуально, соотвѣтственно предположенной потребности каждаго земледѣльца, числящагося по ревизіи; для лицъ же, составляющихъ городское населеніе, основаніемъ къ отводу земли являлась не эксплоатація оной отдѣльными членами сословій, а удовлетвореніе общихъ нуждъ сего сословія. Этимъ объясняется надѣленіе городовъ не по числу душъ, составляющихъ его населеніе, а извѣст-

---

[1]) 90/83.—[2]) 79/195.

ною пропорціею выгонной земли и засимъ обозначеніе въ межевыхъ документахъ численности городскаго населенія не можетъ, при спеціальномъ межеваніи, производимомъ на осн. 1143 т. X ч. 3, имѣть послѣдствій, равныхъ съ указаніемъ сельскаго населенія числомъ ревизскихъ душъ, а должно быть разсматриваемо, какъ неимѣющее непосредственнаго примѣненія къ правамъ, сопряженнымъ съ генеральнымъ межеваніемъ. Сему выводу не препятствуетъ ст. 883, ибо она усвоиваетъ за документами генеральнаго межеванія значеніе доказательствъ по межевымъ дѣламъ въ предѣлахъ и согласно съ общими узаконеніями [1]). См. I, ст. 1 § 2.

См. ст. 1150, § 3, 4.

1158. Правила предшедшихъ статей относятся собственно до дачъ, безспорно замежеванныхъ во время генеральнаго межеванія въ общее владѣніе; дачи же, кои при генеральномъ межеваніи утверждены были въ единственное владѣніе, но послѣ того въ нихъ образовалось общее и даже чрезполосное владѣніе разверстываются, на основаніи общихъ законовъ вотчиннаго судопроизводства, по крѣпостямъ и давности.

Тамъ же § 16.

Статья 1158 т. X ч. 3 не устраняетъ означеннаго рода дѣлъ отъ судебно-межеваго разбирательства, а указываетъ лишь, что въ дачахъ, утвержденныхъ при генеральномъ межеваніи въ единственное владѣніе, разверстаніе общаго и даже чрезполоснаго владѣнія, образовавшагося послѣ того, слѣдуетъ производить *не по правиламъ*, установленнымъ для дачъ, безспорно замежеванныхъ во время генеральнаго межеванія въ общее владѣніе, а на основаніи общихъ законовъ вотчиннаго судопроизводства по крѣпостямъ и давности. Что дачи, въ которыхъ общее владѣніе образовалось послѣ генеральнаго межеванія, подлежатъ полюбовному спеціальному размежеванію, это доказывается буквальнымъ смысломъ ст. 772 т. X ч. 3; что при недостиженіи полюбовныхъ соглашеній можно просить о судебномъ и межевомъ разбирательствѣ, это подтверждается ст. 1144 той же части, а если разрѣшено просить о судебно-межевомъ разбирательствѣ дѣлъ о подобныхъ дачахъ, то въ указаніи 1158 ст. о разверстаніи ихъ на основаніи общихъ законовъ вотчиннаго судопроизводства по крѣпостямъ и давности слѣдуетъ *понимать не изъятіе дѣлъ о сихъ дачахъ отъ судебно-межеваго разбирательства*, въ правилахъ котораго помѣщена и самая 1158 ст., а предписаніе о томъ, на какомъ основаніи общее владѣніе въ означенныхъ дачахъ должно разверстывать [2]).

1159. Чтожъ принадлежитъ до общихъ чрезполосныхъ дачъ, обмежеванныхъ во время генеральнаго межеванія въ одну окруж-

---

[1]) 85/44.—[2]) 79/160.

ную межу не безспорно, а по рѣшенію межевыхъ правительствъ, или по внутреннему размежеванію которыхъ впослѣдствіи производились въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ особыя дѣла и состоялись рѣшенія, вошедшія окончательно въ законную силу *): то въ такихъ дачахъ разверстаніе земель производить не иначе, какъ на точномъ основаніи означенныхъ рѣшеній. Причемъ, буде тѣми рѣшеніями каждому изъ владѣльцевъ или казенныхъ и удѣльныхъ селеній были опредѣлены земли по представленнымъ тогда крѣпостямъ извѣстною мѣрою: въ такомъ случаѣ и нынѣ утверждать за ними то самое количество, какое означенными рѣшеніями исчислено и опредѣлено. Буде же которая дача по рѣшеніямъ межевыхъ правительствъ и гражданскихъ судебныхъ мѣстъ была оставлена съ излишними (примѣрными) противъ исчисленнаго по крѣпостямъ количества землями, или съ недостаткомъ въ оныхъ: то въ первомъ случаѣ излишнія земли раздѣлять между всѣми по числу написаннаго въ крѣпостяхъ и рѣшеніями межевыхъ правительствъ и судебныхъ мѣстъ утвержденнаго каждому количества, а во второмъ, т.-е. при недостаткѣ въ крѣпостную мѣру, расчислять земли по пропорціи ихъ дачъ, сколько кому причтется. См. выше ст. 172 прим. 2.

Тамъ же § 17.

1160. Но когда рѣшеніями межевыхъ правительствъ или судебныхъ мѣстъ, по написанію въ представленныхъ въ то время крѣпостяхъ частію извѣстной и частію неизвѣстной мѣры, равнымъ образомъ по заселенію или по другимъ какимъ либо описаннымъ въ тѣхъ рѣшеніяхъ случаямъ, земли были утверждены за каждымъ изъ владѣльцевъ или казенныхъ и удѣльныхъ селеній не по крѣпостямъ, а на число душъ, полагая по пятнадцати или по восьми десятинъ на душу, или менѣе сей пропорціи: то изъ таковыхъ дачъ къ особому владѣнію каждаго владѣльца или казенныхъ и удѣльныхъ селеній вымежевывать то самое количество, какое кому на написанныя въ тѣхъ рѣшеніяхъ души исчислено или опредѣлено, или сколько кому по раздѣленію равною на души пропорціею причтется. См. выше ст. 172 прим. 2.

Тамъ же § 18.

---

*) Ежели подобныя рѣшенія не относятся до нарушенія правъ другихъ владѣльцевъ одной и той же дачи, на которыхъ тѣ рѣшенія не распространялись

1161. Незаселенныя пустоши и другія земли, вымежеванныя при генеральномъ межеванія безспорно или впослѣдствіи по рѣшеніямъ межевыхъ правительствъ и гражданскихъ судебныхъ мѣстъ не къ селеніямъ и дачамъ общаго у помѣщиковъ съ казенными и удѣльными поселянами владѣнія, а отъ оныхъ особо, но однако же въ общее и чрезполосное владѣніе нѣсколькихъ помѣщиковъ или удѣльныхъ и казенныхъ крестьянъ, дѣлить по крѣпостямъ между владѣльцами на томъ же основаніи, какъ и населенныя земли. Но въ случаѣ, если бы изъ числа тѣхъ владѣльцевъ отъ нѣкоторыхъ были представлены крѣпости съ опредѣленною мѣрою, а отъ другихъ безъ мѣры или даже и вовсе крѣпостей представлено не было, но доказано дѣйствительное и безспорное владѣніе въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ: тогда, утвердивъ за владѣльцами, представившими мѣрныя крѣпости, то самое число земли, которое за ними въ тѣхъ крѣпостяхъ написано, прочихъ оставлять при наличномъ каждаго изъ нихъ по тѣмъ незаселеннымъ пустошамъ и землямъ владѣніи, отдавая имѣющимъ крѣпости тѣ излишнія земли, которыя за таковымъ надѣленіемъ по наличному владѣнію открыться могутъ. Если же, за удовлетвореніемъ владѣльцевъ, представившихъ крѣпости съ извѣстною мѣрою земель для надѣленія не представившихъ подобныхъ крѣпостей владѣльцевъ останется менѣе состоящаго въ дѣйствительномъ ихъ владѣніи количества или вовсе не останется таковыхъ: то въ первомъ случаѣ владѣльцы, представившіе крѣпости безъ означенія мѣры, надѣляются полнымъ количествомъ по наличному владѣнію, если земли окажется достаточно, а не представившіе крѣпостей надѣляются тѣмъ числомъ, какое за тѣмъ останется; въ послѣднемъ же случаѣ, т.-е. когда за удовлетвореніемъ владѣльцевъ на мѣрныя крѣпости, земель вовсе не останется, и тѣ, и другіе лишаются всякаго права на надѣлъ. См. выше ст. 172 прим. 2.

Примѣчаніе. Пустоши не входятъ въ общій надѣлъ, когда онѣ существуютъ въ натурѣ и состоятъ отдѣльно въ дѣйствительномъ владѣніи по праву, основанному на документѣ безспорномъ, хотя бы и безъ означенія мѣры, и если не представляется сомнѣнія въ томъ документѣ относительно наименованія въ немъ пустоши въ видѣ отдѣльной собственности.

Тамъ же § 19.

При производствѣ судебно-межевыхъ дѣлъ судъ обязанъ постановить рѣшеніе о количествѣ земли, слѣдующей каждому изъ совладѣльцевъ, на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ,

причемъ судъ руководствуется существующими на сей предметъ въ межевыхъ законахъ правилами; посему судъ не можетъ, отдѣливъ тѣмъ владѣльцамъ, кои представили документы, причитающееся имъ по тѣмъ документамъ количество земли, отдать все остальное владѣльцу, не представившему документовъ безъ установленія того, что право на этотъ остатокъ онъ имѣетъ на основаніи тѣхъ правилъ, кои установлены въ 1161 ст. X т. 3 ч. [1]).

1162. Отдѣльныя лѣсныя дачи, обмежеванныя въ общее владѣніе нѣсколькихъ помѣщиковъ или казенныхъ, или удѣльныхъ крестьянъ и другихъ вѣдомствъ, безъ означенія принадлежащей каждому части,—если отъ владѣльцевъ крѣпостей на оныя представлено не будетъ или будутъ представлены, но безъ показанія земли опредѣленною мѣрою и безъ описанія границъ живыми урочищами,—раздѣлять между владѣльцами въ степени предъявленнаго ими и безспорно утвержденнаго за каждымъ при генеральномъ межеваніи права, т.-е. согласно 927 статьѣ по числу состоящихъ за ними по писцовымъ книгамъ пашенныхъ земель, а въ случаѣ неимѣнія таковыхъ писцовыхъ книгъ, по числу отмежеванныхъ земель къ селеніямъ при генеральномъ межеваніи; если же количество отмежеванной земли не будетъ извѣстно, то по числу ревизскихъ душъ, во время того межеванія въ каждомъ селеніи числившихся. Но ежели отдѣльная общая лѣсная дача не будетъ принадлежать по писцовымъ книгамъ ни къ какимъ селеніямъ, а будетъ составлять отдѣльную часть владѣнія съ поименованіемъ владѣльцевъ на планѣ: то такую дачу раздѣлять между всѣми означенными владѣльцами поровну, а тѣхъ, которые изъ числа ихъ представятъ крѣпости съ извѣстною мѣрою, надѣлять по крѣпостямъ. См. выше ст. 172 прим. 2.

Тамъ же § 20.

927. Если поверстные или десятинные лѣса назначены по писцовымъ книгамъ разнымъ владѣльцамъ вообще, а сколько каждому порознь, того не показано: то раздѣлять оные между всѣми тѣми селеніями, къ которымъ приписаны, по числу состоящихъ за ними по тѣмъ же писцовымъ книгамъ пашенныхъ земель.

1766 мая 25 (12659) гл. VI, ст. 7.

1163. Состоящіе въ общей дачѣ сбереженные или вновь хозяйственнымъ стараніемъ разведенные и выращенные строевые и

---

[1]) 75/423.

дровяные лѣса, буде тѣ лѣса, находясь въ общемъ владѣніи, сбережены или разведены общимъ всѣхъ владѣльцевъ стараніемъ, вымежевывать къ особому владѣнію каждаго изъ нихъ соразмѣрно причитающейся ему изъ всей дачи части. См. выше ст. 7 прим.

Тамъ же § 21.

1164. Но если произведеннымъ о томъ на законномъ основаніи обыскомъ будетъ доказано, что означенные лѣса сбережены или вырощены не всѣми участвующими въ дачѣ владѣльцами, а только однимъ или нѣсколькими изъ нихъ: то таковые лѣса оставлять на часть или участокъ того, кто ихъ сберегъ и выростилъ, зачитывая оные въ число причитающейся ему изъ всей дачи земли. См. выше ст. 7 прим.

Тамъ же § 22.

1165. Напротивъ того, если при обыскѣ будетъ доказано, что нѣкоторые владѣльцы изъ бывшихъ въ общемъ владѣніи лѣсовъ извѣстныя части вырубили на срубъ или расчистили подъ пашню съ поселеніемъ или безъ поселенія на оныхъ крестьянъ: то таковыя расчищенныя мѣста, при выдѣлѣ владѣльцамъ участковъ, зачислять на часть того, кто тотъ лѣсъ вырубилъ или расчистилъ, въ счетъ приходящихся ему изъ общей лѣсной дачи десятинъ. См. выше ст. 7 прим.

Тамъ же § 23.

1166. Такъ называемые поверстные лѣса, буде они по писцовымъ книгамъ и другимъ крѣпостямъ писаны или рѣшеніями межевыхъ правительствъ утверждены не къ селеніямъ, а на лица однодворцевъ, казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ или помѣщиковъ, опредѣлять и въ натурѣ вымежевывать тѣмъ самымъ однодворцамъ, крестьянамъ и помѣщикамъ, кому именно они по писцовымъ книгамъ и крѣпостнымъ актамъ или по рѣшенію межевыхъ правительствъ написаны, и въ томъ самомъ количествѣ, какое тѣми писцовыми книгами и актами или рѣшеніями за ними опредѣлено и оставлено. Тѣ же поверстные лѣса, которые утверждены или написаны къ селеніямъ вообще, дѣлить на общемъ основаніи, между всѣми владѣльцами по числу четвертныхъ и десятинныхъ дачъ. См. выше ст. 7 прим.

Тамъ же § 24.

1167. Въ дачахъ, обмежеванныхъ во время опекунскаго межеванія, въ которыхъ при генеральномъ межеваніи къ общимъ

однодворцевъ, казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ помѣщиками и къ однимъ общимъ же помѣщичьимъ селеніямъ оставлялись земли по представленнымъ тогда крѣпостямъ, а не имѣвшимъ крѣпостей по пятнадцати десятинъ на душу, по числу душъ той ревизіи, въ которую было опекунское межеваніе, и нынѣ, при спеціальномъ оныхъ размежеваніи, вымежевывать къ особому каждаго участку то самое количество земли, которое по крѣпостямъ или на души тогда было оставлено, полагая вездѣ солончаки, гдѣ они будутъ, вмѣсто одной удобной, три десятины, согласно примѣчанію къ статьѣ 878. Въ случаѣ же недостатка или когда противъ исчисленнаго такимъ образомъ количества окажутся излишнія (примѣрныя) земли, то какъ недостатокъ, такъ и излишнія земли раздѣлять между всѣми по числу доставшихся каждому десятинъ. См. ст. выше прим. 7 и ст. 172 прим. 2.

Тамъ же § 25.

878. Гдѣ находятся солончаки, тамъ при намѣриваніи въ дачу земли, вмѣсто одной десятины удобной, отводить солончаковъ три десятины.

Примѣчаніе. Правило, въ сей статьѣ изложенное, распространяется только на губерніи: Саратовскую, Симбирскую, Оренбургскую и Вятскую. 1798 авг. 14 (18625) п. 11; 1822 сент. 18 (29184); 1850 ноябр. 14 (24639); 1865 мая 5 (42058).

(ЗАК. МЕЖ. Т. X Ч. 3 КН. III РАЗД. II).

(ГЛАВА ТРЕТІЯ).

О РАСПРЕДѢЛЕНІИ ЗЕМЕЛЬ ПО УЧАСТКАМЪ И ПАЗНАЧЕНІИ ГРАНИЦЪ ВЛАДѢНІЯ.

1170. Въ общихъ дачахъ, гдѣ состоитъ владѣніе не чрезполосное, а къ однимъ мѣстамъ, каждому селенію или владѣльцу въ особый участокъ нарѣзывается опредѣленное количество земли въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ они имѣютъ нынѣ владѣніе, добавляя оказывающіеся недостатки излишками отъ смежныхъ участковъ. Буде же владѣніе чрезполосное, или въ смежныхъ участкахъ излишка не будетъ, въ такомъ случаѣ, по необходимости, дѣлаются уже новыя нарѣзки, съ измѣненіемъ въ границахъ владѣнія, стараясь, сколько возможно, назначать оныя безъ утѣсненія, съ соблюденіемъ выгодъ всѣхъ участвующихъ въ равной степени, и наблюдая притомъ строго, дабы каждый участокъ имѣлъ

пашню и сѣнокосъ, чтобы оный не былъ лишенъ своихъ крѣпостныхъ урочищъ или пріуроченъ къ нимъ и имѣлъ необходимую къ употребленію людямъ и водопою скота воду.

Тамъ же § 28.

1171. Если бы случилось, что изъ числа состоящихъ нынѣ въ общей окружной межѣ особыхъ какъ казенныхъ, такъ и помѣщичьихъ селеній, нѣкоторыя были бы расположены такимъ образомъ, что ко всѣмъ, одного владѣнія селеніямъ, земель въ одномъ участкѣ выдѣлить было бы невозможно: въ такомъ случаѣ, по необходимости, вымежевывать уже къ каждому изъ такихъ селеній особый участокъ, не взирая на то, что нѣкоторые изъ нихъ могутъ принадлежать одному и тому же владѣльцу и будутъ находиться въ разныхъ мѣстахъ. См. выше ст. 172 прим. 2 и ст. 399.

Тамъ же § 29.

1172. Общія или разнопомѣстныя селенія, построенныя дворъ черезъ дворъ, равно какъ и принадлежащія къ нимъ усадебныя мѣста, буде владѣльцы не согласятся на выводъ крестьянъ своихъ, разверстывать по владѣніямъ къ однимъ мѣстамъ, съ предоставленіемъ домохозяевамъ правъ остаться въ продолженіи семи лѣтъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ, съ тѣмъ притомъ, чтобы постановленный семилѣтній срокъ, въ продолженіи котораго предполагается строенія оставлять на занимаемыхъ ими мѣстахъ, не былъ распространяемъ на строенія каменныя и фруктовые сады, и чтобы домы съ садами и заведеніями были оставляемы на тѣхъ мѣстахъ, на коихъ строенія оныхъ существуютъ, съ отдѣленіемъ для нихъ нужнаго количества и съ тѣмъ, чтобы количество это было зачисляемо въ счетъ земли, слѣдующей каждому владѣльцу по праву. См. выше ст. 399 прим.

Примѣчаніе. Изъ сего исключаются большія и торговыя селенія, въ которыхъ дозволяется оставлять домы и усадьбы, по желанію владѣльцевъ, въ томъ видѣ, какъ они находятся нынѣ, безъ отвода къ однимъ мѣстамъ, съ тѣмъ, чтобы таковыя селенія были, такъ же какъ города, обводимы особою на планѣ чертою, съ указаніемъ разныхъ усадебъ и владѣній.

Тамъ же § 30 и прим.

1173. Строевые и дровяные лѣса общаго владѣнія, находящіеся внутри межуемой дачи, при раздѣлѣ между владѣльцами, пріурочивать къ участкамъ тѣхъ владѣльцевъ, на часть которыхъ

они слѣдуютъ. Буде же сего сдѣлать нельзя, въ такомъ случаѣ, какъ означенные лѣса, такъ и лѣса, состоящіе въ отдѣльныхъ дачахъ, вымежевывать особыми участками каждому изъ владѣльцевъ по разсчету.

Тамъ же § 31.

1174. Мельницы, заводы, фабрики, сады и другія хозяйственныя заведенія, съ принадлежащими къ нимъ землями, пріурочивать къ участкамъ тѣхъ владѣльцевъ, кому они принадлежатъ. Если же сего сдѣлать будетъ невозможно, то ко всѣмъ таковымъ заведеніямъ отводить особыми участками: къ мельницамъ положенную въ статьяхъ 526—533 пропорцію, а къ прочимъ заведеніямъ то количество земли, которое для поддержанія оныхъ нужно. Во всякомъ случаѣ отведенныя такимъ образомъ къ означеннымъ заведеніямъ земли зачислять въ счетъ слѣдующаго изъ общей дачи владѣльцамъ оныхъ количества.

Тамъ же § 32.

526. Къ состоящимъ на казенныхъ земляхъ, но въ особомъ вѣдомствѣ, мукомольнымъ мельницамъ намѣривать безденежно по одну сторону рѣки, на которой мельница, отъ плотины вверхъ и внизъ по тридцати, а отъ рѣки въ гору по двадцати саженъ; на другой же сторонѣ рѣки дозволять одну только примычку плотины.

1766 февр. 13 (12570) п. 78; мая 25 (12659) гл. XXV, ст. 17.

527. Такое же количество земли отводить къ мельницамъ, устроеннымъ на владѣльческихъ земляхъ по особливымъ указамъ, вознаграждая владѣльцевъ равнымъ количествомъ изъ взятыхъ въ казенное вѣдомство примѣрныхъ земель, если такія въ томъ мѣстѣ случатся и буде въ настоящей дачѣ того владѣльца окажется недостатокъ.

Тамъ же, п. 79, 80; тамъ же ст. 18.

528. Къ пильнымъ мельницамъ отводить изъ казенныхъ земель по ту сторону, на которой мельницы, отъ плотины вверхъ и внизъ по восьмидесяти саженъ, а всего по четыре десятины удобной и неудобной, со взысканіемъ съ хозяевъ положенной продажной цѣны казеннымъ землямъ. По другую же сторону рѣки отводить единственно для утвержденія плотины по сто шестидесяти саженъ по берегу рѣки, а въ гору земли ничего не намѣривать.

Тамъ же, п. 81; тамъ же, ст. 19; 1879 іюн. 18 ук. сен.

529. Равнымъ образомъ къ пильнымъ мельницамъ, устроеннымъ на владѣльческихъ земляхъ посторонними лицами по указамъ и по даннымъ отъ присутственныхъ мѣстъ дозволеніямъ, отводить такое же количество земли (ст. 528), взыскивая за оную въ пользу владѣльцевъ деньги по положенной цѣнѣ.

Тамъ же, п. 82; тамъ же ст. 20.

530. На мельницы, которыя устроены въ чужихъ дачахъ съ усвоеніемъ земли мельничному владѣльцу по законнымъ крѣпостнымъ документамъ, сочинять особые планы съ межевыми книгами.

1839 іюн. 18, ук. сен.

531. Гдѣ пильныя и другія мельницы построены близъ селеній, и положеннаго количества земли къ нимъ отвести будетъ не можно, тамъ намѣривать столько, сколько положеніе мѣста дозволитъ.

1766 февр. 13 (12570) п. 83; мая 25 (12659) гл. XXV, ст. 21.

532. Гдѣ къ мельницамъ въ прежнее межеваніе оставлено земли болѣе положеннаго нынѣ количества, и назначенныя за оную деньги въ казну уже поступили, тамъ оставлять при нихъ все отведенное имъ количество.

1766 іюл. 6. ч. (12711) ч. V, т. 14.

533. Кому мельница по прежнимъ дачамъ написана съ обоими берегами, но изъ оныхъ одинъ только состоитъ въ его владѣніи, а другой въ постороннемъ: тому и нынѣ въ межевыхъ книгахъ писать, что та мельница состоитъ за нимъ съ обоими берегами, но что владѣнію его подлежитъ одинъ берегъ, а другой есть посторонній и написанъ только для означенія права примыкать къ нему плотину.

Тамъ же п. 15.

1175. На томъ же основаніи вымежевывать особые участки къ мельницамъ, заводамъ, фабрикамъ и другимъ хозяйственнымъ заведеніямъ, состоящимъ во владѣніи не одного, а многихъ владѣльцевъ. Но въ такомъ случаѣ, оставляя означенныя заведенія въ общемъ тѣхъ лицъ владѣніи, планы на отводимые къ нимъ участки писать не на имя владѣльцевъ, а на имя заведеній, поименовывая первыхъ на планахъ только для извѣстности, за кѣмъ во время межеванія оныя заведенія состояли. Землю же зачитывать въ число слѣдующихъ имъ участковъ по мѣрѣ участія каждаго въ общемъ владѣніи.

Тамъ же § 33.

1176. Если въ общихъ дачахъ находятся лежащіе при рѣкахъ, на такъ называемыхъ поемныхъ мѣстахъ, выгоднѣйшіе предъ прочими сѣнокосы, состоящіе не въ единственномъ владѣніи у одного, а въ общемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ владѣльцевъ, то такіе сѣнокосы, если ихъ нельзя будетъ помѣстить нарѣзкою къ участкамъ означенныхъ владѣльцевъ, отводить отъ оныхъ особо отдѣльными участками, въ степени представленныхъ на сіе отъ каждаго изъ владѣльцевъ правъ и доказательствъ, и оставлять въ общемъ владѣніи не иначе, какъ по общему всѣхъ соучастниковъ согласію.

Тамъ же § 34.

См. ст. 1177 § 1.

Въ законахъ межевыхъ нѣтъ положительнаго опредѣленія о томъ, насколько слѣдуетъ *межевать на сѣнные покосы*, писанные въ прежнихъ крѣпостяхъ четвертями, а потому, руководствуясь ст. 567 т. X ч. 3, слѣдуетъ межевать на каждую четверть сѣнныхъ покосовъ по половины десятины, если въ крѣпости не находится выраженія послѣ показанія числа четвертей „а въ дву по тому жъ" и если дача будетъ не писцовая или когда дача будетъ писцовая—тогда на каждую четверть слѣдуетъ межевать по полторы десятины [1]).

1177. Когда въ общихъ дачахъ есть рѣки или озера, доставляющія рыбную ловлю и находящіяся нынѣ въ общемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ владѣльцевъ владѣніи, то береговые къ тѣмъ рѣкамъ и озерамъ участки прирѣзывать или пріурочивать не иначе, какъ по общему всѣхъ владѣльцевъ согласію.

Примѣчаніе. Такое разверстаніе участковъ не касается однако же отдѣльныхъ гражданскихъ правъ владѣльцевъ на рыбныя въ тѣхъ водахъ ловли.

Тамъ же § 35.

§ 1. Основное правило ст. 776, 777, 778 X т. 3 ч. и ст. 1 прим. ст. 1400 уст. гр. суд. есть то, что общее владѣніе можетъ оставаться лишь въ случаѣ *единогласнаго желанія* на то соучастниковъ въ общей неразмежеванной дачѣ [2]).

§ 2. Согласно ст. 775, 806, 817 т. X ч. 3 при спеціальномъ полюбовномъ размежеваніи дозволяется владѣльцамъ *по общему согласію* оставлять въ общемъ владѣніи выгоны, дороги, водопои, мельницы и рыбныя ловли, причемъ состоявшіяся по такимъ предметамъ соглашенія принимаются къ неизмѣнному исполненію, а также признаются, при разборѣ дѣлъ по обмежеваннымъ селеніямъ, за безспорныя доказательства, лишь бы соглашенія эти не были противны законамъ и не нарушали правъ третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ таковыхъ сдѣлкахъ [3]).

1178. Вагоны могутъ быть, по желанію владѣльцевъ, оставляемы въ общемъ владѣніи.

Тамъ же § 36.

1179. Водопои раздѣляются не иначе, какъ по просьбѣ всѣхъ владѣльцевъ: въ семъ случаѣ они назначаются въ отдѣльное владѣніе каждаго участка по близости и потребности населенія, а не по владѣнію землею.

Тамъ же § 37.

1180. При выдѣлѣ владѣльцамъ особыхъ участковъ пролегающія дороги чрезъ участки тѣ оставлять въ томъ положеніи, въ которомъ онѣ нынѣ находятся. Буде же къ которому участку

---

[1]) 75/423.—[2]) 78/240. [3]) 84/90, 87/8.

дорогъ не сдѣлано, тамъ назначать таковыя вновь въ ограниченномъ по необходимости размѣрѣ, по согласію владѣльцевъ, съ сохраненіемъ вспаханныхъ и удобренныхъ полей и лѣсовъ.

Тамъ же § 38.

Планъ на дачу, хотя и не утвержденный можетъ имѣть доказательное значеніе, и межевые журналы могутъ быть приняты за доказательство тѣхъ свѣдѣній, кои въ оныхъ заключаются, о ширинѣ дорогъ въ дачѣ и количествѣ земли, подъ дороги отошедшей, такъ какъ сіи журналы суть оффиціальные документы, составляемые подлежащею властью при производствѣ межеванія [1]).

1181. Пространство, занимаемое дорогами и бичевниками, въ счетъ отводимой каждому участку земли не полагать, а наполнять изъ излишнихъ (примѣрныхъ) земель; буде же въ той дачѣ такихъ земель не окажется, то отведенное подъ дороги и бичевники пространство исключать изъ общаго количества земель по разсчету.

Примѣчаніе. Неудобныхъ мѣстъ въ счетъ отводимой каждому участку земли, на основаніи 876 статьи, не полагать, а оставлять оныя за владѣльцами, въ участкахъ коихъ такія мѣста окажутся.

Тамъ же § 39.

(Т. X Ч. 3 ЗАК. МЕЖ. КН. III РАЗД. II).

(ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ).

О ШТРАФАХЪ СЪ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ, БЫВШИХЪ ПРИЧИНОЮ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА НЕПРАВИЛЬНЫХЪ СПОРОВЪ ИХЪ СУДЕБНЫМЪ ПОРЯДКОМЪ.

1182. На изъясненныхъ основаніяхъ Уѣздные Суды, разсматривая и разрѣшая всѣ дѣйствія, до спеціальнаго размежеванія и судебнаго межеваго разбирательства относящіяся, назначаютъ на самыхъ планахъ и линіи, по которымъ должны быть проведены спеціальныя межи въ натурѣ, и съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣляютъ взысканіе съ тѣхъ владѣльцевъ, которые уклоненіемъ своимъ отъ добровольныхъ соглашеній были причиною разбирательства неправильныхъ споровъ судебнымъ порядкомъ. См. выше ст. 7 прим.

Тамъ же § 40.

---

[1]) 78/113.

1183. Владѣльцы, требованія которыхъ по окончательному рѣшенію судебныхъ мѣстъ признаны будутъ несправедливыми, независимо отъ судебныхъ штрафовъ по спорнымъ дѣламъ, опредѣленныхъ ниже въ статьѣ 1199, и задѣльной платы сообразно числу доставшихся имъ десятинъ, подвергаются взысканію: а) за гербовую бумагу по всѣмъ предметамъ дѣлопроизводства, относящимся до той дачи, которая спеціально по судебному приговору будетъ размежевана; б) всѣмъ расходамъ по содержанію землемѣрной партіи, прибывшей на мѣсто для спеціальнаго размежеванія, сообразно съ существующими въ законахъ для коштныхъ землемѣровъ правилами. См. выше ст. 7 прим.

Тамъ же § 41.

См. I, ст. 1.—См. I, ст. 4 § 4.

III.

СТАРИННЫЯ МЕЖЕВЫЯ МѢРЫ И ПРИВЕДЕНІЕ ИХЪ ВЪ ДЕСЯТИНЫ.

(Т. X ч. 3 зак. меж., разд. IV гл. I).

567. Написанную въ прежнихъ крѣпостяхъ мѣру четвертями обращать въ десятины, полагая на каждую четверть по полудесятинѣ въ каждомъ изъ трехъ полей, или полторы десятины на каждую четверть совокупно во всѣхъ трехъ поляхъ. Таковое количество земли отводить на каждую четверть, когда въ крѣпостяхъ находится выраженіе: *столько-то четвертей въ полѣ, въ дву по тому жъ,* или когда дача будетъ писцовая, хотя онаго выраженія въ крѣпости и не содержится.

1766 мая 25 (12659) гл. V, ст. 2.

568. Гдѣ по писцовымъ книгамъ пашня написана десятинами, а не четвертями, тамъ полагать по вышеозначенному правилу по десятинѣ въ каждомъ изъ трехъ полей на одну писцовую десятину.

Тамъ же ст. 3.

569. Но гдѣ сѣнные покосы написаны десятинами, тамъ межевать десятину за десятину, а не въ трое, какъ выше сказано о земляхъ пашенныхъ. См. II, ст. 1176.

Тамъ же ст. 9.

570. Если сѣнные покосы написаны *копнами,* то намѣривать вмѣсто десяти копенъ одну десятину и писать на планахъ и въ межевыхъ книгахъ мѣру оныхъ десятинами, а не копнами.

Тамъ же ст. 9 и 10.

571. Смежнымъ съ удѣльными (дворцовыми) крестьянами владѣльцамъ, у коихъ сѣнные покосы написаны копнами, безъ означенія, сколько оныхъ считать въ десятинѣ, полагать сколько копенъ на десятину, сколько у тѣхъ крестьянъ по писцовымъ книгамъ считается.

Тамъ же ст. 10; гл. XII, ст. 25.

572. Равнымъ образомъ, если пашни, сѣнные покосы или лѣса написаны будутъ верстами, изчислять оныя десятинами, полагая въ верстѣ по тысячѣ саженъ трехъ-аршинныхъ. Но число сѣнныхъ покосовъ и лѣсовъ намѣривать на версту въ одинъ рядъ, а не въ трехъ поляхъ.

1766 мая 25 (12659) гл. V, ст. 13, гл. VI, ст. 1.

573. У кого въ Новгородской губерніи мѣра пашни означена въ крѣпостяхъ *коробьями*, тому отмѣрять на одну коробью въ каждомъ изъ трехъ полей по десятинѣ, или во всѣхъ трехъ поляхъ вмѣстѣ три десятины.

Тамъ же гл. V ст. 16.

574. Въ той же губерніи (ст. 573) у кого написана мѣра земли въ крѣпостяхъ *обжами*, тому въ каждомъ изъ трехъ полей на одну обжу намѣривать по пяти десятинъ, или на всѣ три поля пятнадцать десятинъ.

Тамъ же.

575. Въ Смоленской губерніи, гдѣ написана мѣра земли прежними польскими названіями, приводить оныя въ десятины слѣдующимъ образомъ: 1) на *выть* или *волоку* мѣрять по девятнадцати десятинъ и по двѣ тысячи десяти саженъ квадратныхъ; 2) на *шнуръ* двадцать три сажени трехъ-аршинныхъ. Гдѣ количество земли означено *службами*, тамъ мѣрять на одну службу сто девяносто восемь десятинъ и девять сотъ квадратныхъ саженъ, а на полслужбы девяносто девять десятинъ четыреста пятьдесятъ саженъ квадратныхъ и сѣнныхъ покосовъ на цѣлую службу по сту копенъ или по десяти десятинъ, а на полслужбы пятьдесятъ копенъ, или пять десятинъ.

Тамъ же ст. 15.

576. Въ той же губерніи (ст. 575), гдѣ сѣнные покосы измѣрены *моргами*, тамъ полагать въ каждомъ моргѣ тысячу четыреста пятьдесятъ двѣ сажени квадратныхъ, и сей счетъ по настоящей мѣрѣ класть въ одинъ рядъ, а въ три поля не полагать.

Тамъ же.

577. Гдѣ земля исчислена *жеребьями*, тамъ полагать въ каждомъ жеребьи тринадцать четвертей съ третникомъ или двадцать десятинъ.

1780 окт. 28 (15077) п. 1.

578. Если въ жалованныхъ грамотахъ и другихъ выданныхъ изъ присутственныхъ мѣстъ документахъ означено, какое именно число четвертей надлежитъ полагать въ каждомъ жеребьи, то хотя бы оное и превосходило тринадцать четвертей съ третникомъ, намѣривать полную по тѣмъ крѣпостямъ дачу. Правило сіе не распространяется на крѣпости, данныя отъ одного владѣльца другому, по которымъ во всякомъ случаѣ намѣривать на жребій не больше тринадцати четвертей съ третникомъ. Гдѣ между крѣпостями и переписными книгами въ количествѣ жеребьевъ окажется разность, тамъ межевать земли по переписнымъ книгамъ. Гдѣ въ переписныхъ книгахъ числа жеребьевъ не означено, а написаны деревни и пустоши однимъ только названіемъ, тамъ межевать земли по крѣпостямъ.

Тамъ же.

580. Всѣ прежнія мѣры, какъ-то: *соха*, *тягина*, *кость*, *полкости* и проч., приводить въ десятины, если содержаніе ихъ по сравненіи многихъ крѣпостныхъ дачъ достовѣрно будетъ извѣстно. Въ случаѣ же сомнѣнія о величинѣ оныхъ, измѣрять нѣсколько дачъ, означенныхъ сими мѣрами, дабы получить отъ оныхъ точное понятіе, и на семъ основаніи обращать ихъ въ десятинную мѣру; въ тѣхъ же дачахъ, гдѣ число четвертей и десятинъ озна-

чено извѣстною мѣрою, и сверхъ того упомянуто о сошномъ письмѣ, намѣривать только одну извѣстную мѣру, на число же сохъ ничего не полагать.

1766 мая 25 (12659) гл. V, ст. 17, 19.

581. Гдѣ по писцовымъ книгамъ написаны среднія и худыя земли съ наддачею, и въ концѣ означено, во сколько четвертей оныя считать противу доброй земли: тамъ въ настоящую дачу считать столько четвертей, сколько каждаго рода земли порознь окажется, не исключая и прежде положеннаго на *одобриваніе* *) числа четвертей; при нынѣшнемъ же межеваніи никакихъ наддачъ въ *одобриваніе* не дѣлать; а кому примѣрныя земли отданы писцами въ *одобриваніе,* съ описаніемъ мѣры, за тѣми межевать оныя въ видѣ писцовыхъ дачъ.

Тамъ же ст. 20, 21.

582. Отведенныя изъ дикихъ полей дачи межевать по слѣдующему расчисленію: кому дано сто четвертей въ полѣ и въ дву по томужъ, тому отводить въ каждомъ полѣ по пятидесяти десятинъ, и сверхъ того подъ усадьбы и на выгонъ пять, на сѣнные покосы двадцать пять десятинъ, на лѣсныя угодья двадцать десятинъ, а всего на сто четвертей со всѣми угодьями межевать двѣсти десятинъ; кому же дано больше или меньше ста четвертей, тѣмъ межевать земли по сему разсчету, противу даннаго числа четвертей.

Тамъ же гл. XXIV, ст. 1, 2.

583. Лѣсныя угодья, какъ десятинной мѣры, такъ и написанныя верстами, изчислять десятинами, полагая мѣру десятины какъ выше въ статьѣ 566 сказано; а версту въ тысячу саженъ трехъ-аршинныхъ. Гдѣ въ писцовыхъ книгахъ или въ другихъ крѣпостяхъ написано: *лѣсу вдоль на версту, а поперегъ тожъ:* тамъ класть по четыреста шестнадцати десятинъ и по тысячѣ шестисотъ квадратныхъ саженъ въ одинъ рядъ, а не втрое, хотя бы у кого подъ лѣсными дачами въ крѣпостяхъ или выписяхъ, въ противность настоящимъ писцовымъ книгамъ, написано было: *столько-то въ полѣ, а въ дву по томужъ.*

Тамъ же гл. VI, ст. 1.

584. Изъ въѣзжихъ лѣсовъ, лежащихъ между селъ и деревень, въ которые по писцовымъ книгамъ написаны въѣзды смежнымъ помѣщикамъ, а нѣкоторымъ чрезъ постороннія земли изъ дальнихъ мѣстъ, отводить въ дачу на каждыя сто четвертей по писцовымъ книгамъ или по другимъ крѣпостямъ по двадцати десятинъ.

Тамъ же ст. 17; 1805 іюн. 3 (21779).

(ПОЛ. СОБР. ЗАК. 1829 г. № 2617):

ОБЪЯСНЕНІЕ ТАТАРСКИХЪ МѢРЪ.

Занъ, имѣющій длины 1000, а ширины 12 саж., заключаетъ площади 5 дес., когда дача находится въ степныхъ мѣстахъ и когда отъ владѣющихъ, или отъ

*) См. Улож. 1649 г. гл. XI, ст. 48 и Писцовый Наказъ 1684 апр. 6 ч. (1074) п. 20.

спорящихся въ представленныхъ документахъ означено именно будетъ: Большой Занъ; по всѣмъ же дачамъ и документамъ, гдѣ не написано большаго зана, принимать въ исчисленіе земли обыкновенной и болѣе употребляемой мѣры: въ меньшемъ числѣ занъ, который составляетъ длины 600, а ширины 12 саженъ, площади же 3 десятины.

Билюкъ или кайтымъ, третья часть зана, который можно почесть раздѣляющимся для посѣва на три поля; а потому площадь слѣдуетъ полагать въ третью часть зана и содержащею въ себѣ одну десятину.

Половина билюка называется: **Тапъ, Ярымча** или **Тахта**; площадь онаго должна имѣть 1200 кв. саж., но чтобъ четыре составляли занъ, то сего по сложности быть не можетъ.

Мѣра Бостанъ должна имѣть длины и ширины по 100 саж., а площадь 4 дес. 400 саж.

Мѣра Арканъ въ 13 саж., коею мѣряютъ паи или участки поперегъ; но по словеснымъ объясненіямъ старожилыхъ мурзъ и татаръ открылось, что мѣра аркана бываетъ произвольная, иногда больше, а иногда меньше, смотря по пространству земли, подлежащему измѣренію; изъ чего заключить должно, что эта мѣра имѣетъ только протяженіе, подобное цѣпи или веревкѣ не опредѣлительной мѣры: это объясняется самымъ словомъ арканъ, означающимъ веревку.

Пай или **Участокъ**, коему во всѣхъ дачахъ одинакаго пространства положить не можно: ибо хотя ширина означается по большой части въ 12 саж. или аркановъ, но о длинѣ, которую полагать должно отъ обширности и малости дачи, не упоминается; однако въ каждой общей округѣ, гдѣ показываются паи, должно ихъ считать въ равномъ числѣ десятинъ; а чтобъ узнать количество земли, слѣдуетъ отъ владѣющихъ истребовать по документамъ свѣдѣніе: на сколько паевъ или частей раздѣляется общая ихъ округа? за неимѣніемъ же онаго, спросить о томъ въ ней живущихъ, или смежныхъ людей подъ присягою, и когда число паевъ сдѣлается извѣстнымъ, тогда по измѣреніи округа, всю эту землю раздѣлить на число показанныхъ паевъ, напр. во всей общей округѣ 2,400 дес., а паевъ въ ней 12, или 24, или 26; то въ первомъ случаѣ имѣетъ пай 200 дес., во второмъ 100 дес. а въ третьемъ 66 дес. 1,600 саж. и тѣмъ откроется извѣстность для удовлетворенія изъ общей дачи каждаго принадлежащими паями въ извѣстномъ числѣ десятинъ.

Бакла содержитъ въ себѣ вѣсу 120 окъ и равна 9 пудамъ. Баклою называется хлѣбная четверть, которая имѣетъ полторы десятины.

Демирля, осьмая часть Баклы, имѣетъ 15 окъ или 45 фунтовъ и равна въ мѣрѣ четверику.

Кисекъ, то есть: кусокъ или участокъ менѣе десятины и неозначающій извѣстнаго пространства.

Мѣра въ виноградныхъ садахъ 40 локтей, въ квадратѣ составляетъ $32^2/_3$ кв. саж., но нынѣ не употребляется.

IV.

ПО ВОПРОСУ О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ЭКСПЕРТА-ЗЕМЛЕМѢРА ПО СУДЕБНО-МЕЖЕВЫМЪ ДѢЛАМЪ.

NB. Въ статьѣ 4-й прилож. статьи 1400 суд. гражд. судопроизв. указывается, что въ дальнѣйшемъ ходѣ судебно-межевыхъ дѣлъ примѣняются узаконенія устава гражданскаго судопроизв.,—а слѣд. и ст. 529, 530, 860, 862 онаго. Хотя засимъ въ ст. 188 зак. меж. и говорится о задѣльной платѣ, но лишь при *полюбовномъ* межеваніи, и, наконецъ, хотя въ таблицѣ для разсчетовъ, ниже указываемой, значится, что по *судебному* размежеванію полагается задѣльная плата, но эта таблица въ сводѣ законовъ не находится, а потому врядъ ли имѣетъ обязательное значеніе. Какъ ниже видно, вопросъ этотъ нынѣ окончательно рѣшенъ Общ. собр. 1-го и Кас. деп. Пр. Сената. Такимъ образомъ на тяжущихся могутъ падать лишь расходы, показанные въ пп. 1, 2, 5, 6 нижепомѣщаемой таблицы и, когда экспертомъ является частный землемѣръ, вознагражденіе его въ размѣрѣ 860 ст. уст. уг. суд. *Примѣч. сост.*

1.

Т. X ч. 3 зак. меж.

Ст. 188. Межевымъ чинамъ, командируемымъ *по полюбовному* спеціальному межеванію, производится на счетъ мѣстъ и лицъ, по требованію коихъ они командированы, задѣльная плата по положенію, при семъ приложенному, съ вычетомъ изъ нея выдаваемыхъ имъ впередъ при командировкѣ суточныхъ денегъ.

1840 іюн. 26 (13594); 1850 авг. 24 (24420) § 52.

NB. Въ т. X ч. 3 имѣется приложеніе къ сей ст. 188: Положеніе о задѣльной платѣ землемѣрамъ по *полюбовному* спеціальному межеванію.

2.

Имѣется распоряженіе управляющаго межевой частью отъ 25 ноября 1876 г. (см. меж. сбор. изд. Дементьева): Основа-

нія для денежныхъ разсчетовъ по всѣмъ видамъ межеванія. Въ числѣ таблицъ помѣщена слѣдующая:

VI. Межеваніе *по судебному разбирательству* споровъ, возникающихъ *при спец. межеваніи.* (Зак. Меж. ст. 1143—1203).	
1) Прогоны . . . . . . 2) Суточныя . . . . . . 3) Жалованье землемѣру и партіи . 4) Наемъ писца . . . . . . 5) Наемъ прислуги . . . . . . 6) Наемъ рабочихъ людей и подводъ, въ случаѣ отказа владѣльцевъ въ высылкѣ ихъ . . . . . . 7) Матеріалы . . . . . . 8) Починка инструментовъ. . . .	Зак. Меж. ст. 1183, п. б. Всѣ расходы по содержанію межевой партіи производятся сообразно съ правилами для коштныхъ землемѣровъ (Таблица III). *Полагается задѣльная плата* и, взамѣнъ платежа судебныхъ штрафовъ и взысканія за гербовую бумагу, обвиненная сторона обязана вознаградить сторону оправданную за всѣ понесенныя судебныя издержки (Т. X, ч. II Уст. Гражд. Суд. Прилож. къ ст. 202 примѣч. Временныя правила производства дѣлъ межевыхъ).
9) Десятино-пошлинныя *при выдачѣ плановъ* и книгъ . . . . . . 10) За гербовую бумагу на всѣ межевыя книги	Зак. Меж. ст. 309 и 767 Не взыскивается, ибо взыскано при выдачѣ генеральныхъ плановъ.

3.

Разъясненія Правительствующаго Сената:

Въ 1878 г. въ рѣш. № 63 Пр. Сенатъ призналъ: ст. 1183 т. X ч. 3 указываетъ тѣ штрафы, которымъ подвергаются несправедливые спорщики *по судебно-межевому* разбирательству споровъ по спеціальному размежеванію земель, *независимо задѣльной платы землемѣрамъ по 188 ст.*, вовсе не установляя правъ владѣльца, выигравшаго споръ по генеральному межеванію земель, на вознагражденіе задѣльною платою за все время продолженія такого спора, сообразно числу десятинъ оспаривавшейся земли, а слѣдовательно ст. 1183 не можетъ дать и основанія владѣльцу къ иску о такой задѣльной платѣ.

Но засимъ въ 1884 г. послѣдовало рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. Пр. Сената слѣдующаго содержанія:

На основаніи ст. 529, 530, 860 и 862 уст. гр. суд. вознагражденіе свѣдущихъ людей, вызываемыхъ въ судъ, опредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ: за представленіе ими заключеній—отъ 25 к. до 25 р., сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, даль-

ностью переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами, независимо отъ издержекъ по производству изслѣдованія; сверхъ сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда они вызываются изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города или посылаются судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, имъ предоставляется право на полученіе за проѣздъ по 10 к. на версту въ оба пути. Правила эти примѣняются и по отношенію къ землемѣрамъ, вызываемымъ въ судъ въ качествѣ свѣдущихъ людей на общемъ основаніи. *Между тѣмъ, при разсмотрѣніи въ окр. судахъ дѣлъ въ порядкѣ судебно-межеваго разбирательства* (прил. IV ст. 1400 уст. гр. суд., а равно въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 507 и 511 того же уст., по имѣющимся въ М. Ю. свѣдѣніямъ, *возникаютъ нерѣдко затрудненія* по предмету вознагражденія состоящихъ на гос. службѣ землемѣровъ, командируемыхъ по опредѣленіямъ суда для производства на мѣстѣ техническихъ дѣйствій. *Затрудненія эти вызываются предъявленіемъ со стороны губерн. правленія требованія о назначеніи упомянутымъ должностнымъ лицамъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, а равно на наемъ писца и канцелярскіе расходы въ размѣрѣ, опредѣленномъ законами межевыми* (т. X ч. 3 ст. 82 прим. 1, 90, 180 прим., 275, 276, 314 прим. 1 и др.). При этомъ нѣкоторые окружные суды, не находя возможнымъ опредѣлять въ вознагражденіе межевыхъ чиновъ сумму высшую противъ размѣра, указаннаго ст. 860 и 862 уст. гр. суд., поставлены въ необходимость обращаться къ услугамъ частныхъ землемѣровъ и, при отсутствіи таковыхъ, пріостанавливаться исполненіемъ требуемыхъ дѣйствій; другіе же суды, напротивъ того, назначаютъ въ этомъ случаѣ упомянутымъ чиновникамъ прогонныя, суточныя и квартирныя деньги наравнѣ съ членами судебныхъ установленій (ст. 858 уст.), или же, сообщая губернскому правленію о командированіи техника для производства практическихъ межевыхъ дѣйствій въ натурѣ, предоставляютъ на распоряженіе того же губернскаго начальства и производство вознагражденія техника. *Въ виду сего подлежитъ разрѣшенію вопросъ: распространяется ли дѣйствіе статей 529, 540, 860 и 862 уст. гр. суд. на случаи вызова въ судъ землемѣровъ или порученія имъ производства техническихъ дѣйствій* (ст. 507, 511, прил. IV ст. 1400 прим. того же уст. п. 5), *или же вознагражденіе сихъ лицъ должно быть опредѣляемо по правиламъ, въ межевыхъ законахъ изложеннымъ?* Признавая разъясненіе точнаго смысла относящихся къ изъясненному предмету узаконеній существенно важнымъ, въ видахъ установленія правильнаго примѣненія оныхъ, какъ судебными, такъ и подлежащими правительственными учрежденьями, Министръ Юстиціи, на основаніи ст. 117 учр. суд. уст. изд. 1883 г., ордеромъ за № 18414, поручилъ исп. об. об-прокурора предложить настоящій вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кас. Д-товъ Прав. Сената. Во исполненіе ордера М. Ю. за № 18414 о вышеизложенномъ исп. обяз. об.-прок., предложилъ Прав. Сенату. Выслушавъ заключеніе исп. обяз. об.-прок., Прав. Сенатъ находитъ, что однородный съ на-

стоящимъ вопросъ о вознагражденіи врачей судебныхъ, а также врачей, призываемыхъ для освидѣтельствованія безумія или сумасшествія обвиняемаго, доходилъ уже до разсмотрѣнія угол. кас. деп. Въ рѣшеніи 1879 г. за № 73 Прав. Сенатъ призналъ, что при этомъ необходимо различать два случая: призываются ли врачи въ качествѣ должностныхъ лицъ или же они приглашаются судебными установленіями или участвующими въ дѣлѣ лицами въ качествѣ лицъ частныхъ для разъясненія какого-либо относящагося къ ихъ спеціальности обстоятельства. Въ первомъ случаѣ они исполняютъ лишь свои прямыя служебныя по занимаемой должности обязанности и, слѣдовательно, не имѣютъ права на особое за то вознагражденіе. Во второмъ случаѣ, они получаютъ вознагражденіе за свои труды въ размѣрѣ отъ 25 к. до 25 р. по правиламъ, опредѣленнымъ въ 529, 530 и 860 ст. уст. гр. суд. Какъ тѣ, такъ и другіе врачи, призываемые для судебно-медицинскихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, имѣютъ право на полученіе прогоновъ и содержанія въ пути, согласно ст. 978 уст. уг. суд. Вышеприведенныя соображенія примѣнимы и къ вопросу о вознагражденіи землемѣровъ въ случаѣ вызова ихъ въ судъ или порученія имъ производства техническихъ дѣйствій. *Такимъ образомъ, прежде всего необходимо различать вознагражденіе собственно за производство изслѣдованія и засимъ расходы на проѣздъ. По отношенію къ первому вопросъ рѣшается различно, смотря по тому, дѣйствуютъ ли землемѣры въ качествѣ частныхъ или должностныхъ лицъ. Въ первомъ случаѣ они получаютъ вознагражденіе по правиламъ, изложеннымъ въ 529, 530 и 860 ст. уст. уг. суд., независимо отъ издержекъ изслѣдованія. Если же землемѣры, по требованію судебнаго мѣста, командируются губернскимъ правленіемъ въ качествѣ лицъ должностныхъ, то они лишь исполняютъ служебныя обязанности.* Очевидно по этому, что къ нимъ непримѣнимы правила ст. 529, 530 и 860 уст. уг. суд., такъ какъ не можетъ быть рѣчи о полученіи должностнымъ лицомъ особаго вознагражденія за отправленіе служебныхъ обязанностей. Не представляется, однако, сомнѣнія въ томъ, что если при производствѣ изслѣдованія необходимо понести какія-либо *издержки на самое производство*, то таковыя подлежатъ возмѣщенію на точномъ основаніи спеціальныхъ законовъ, относящихся къ землемѣрамъ и изложенныхъ въ законахъ межевыхъ. Наконецъ, что касается *расходовъ на проѣзды* въ такомъ случаѣ, когда техническія изслѣдованія происходятъ не въ мѣстѣ пребыванія землемѣра, то въ семъ отношеніи дѣйствіе ст. 862 уст. гр. суд. распространяется одинаково на землемѣровъ какъ частныхъ, такъ и должностныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ Прав. Сенатъ опредѣляетъ: признать, что опредѣленіемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента 1879 г. № 73 разрѣшается и настоящій вопросъ (Рѣш. Об. С. 1-го и касс. д-товъ. 84/37).

Д. А. Носенко:

Сборникъ рѣшеній 4 Деп. и Общихъ собраній Пр. Сената по дѣламъ Коммерческихъ судовъ Имперіи съ 1872 по 1882 г., въ 5 томахъ	Ц. 23 р. 50 к.
Уставъ вексельный	„ 1 „ — „
Уставъ торговый	„ 2 „ 25 „
Уставъ о несостоятельности (вкл. уст. судопр. торгов.)	„ 2 „ 75 „

Цѣна 60 коп. съ пер.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ типографіи М. М. Стасюлевича.
Спб., Вас. Остр., 5 лин., 28.